

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CLUJ-NAPOCA

Raport cu privire la desfășurarea proiectului pilot de bugetare participativă în cartierul Mănăștur, Cluj-Napoca, 2013

Sumar

1. Preliminarii teoretico-metodologice și designul proiectului pilot de bugetare participativă în cartierul Mănăștur, Cluj-Napoca, 2013	/2
1.1. Contextul și istoria procesului	/2
1.1.1. Ce este și cum s-a dezvoltat bugetarea participativă la nivel global	/2
1.1.2. Procesele de participare publică la Cluj-Napoca	/3
1.1.3. Contextul începerii proiectului pilot de bugetare participativă la Cluj-Napoca	/3
1.2. Designul metodologic al proiectului pilot de bugetare participativă în cartierul Mănăștur, Cluj-Napoca, 2013	/5
1.2.1. Scopul proiectului și încadrarea lui în strategia de dezvoltare a municipiului Cluj-Napoca	/5
1.2.2. Presupoziții și obiective specifice	/6
1.2.3. Elemente de organizare, planificare și calendarul activităților	/7
2. Prezentarea rezultatelor obținute	/10
2.1. Etapa primei întâlniri din zona Mănăștur Sud	/10
2.1.1. Detalii organizatorice: formatul întâlnirii și instrumente utilizate	/10
2.1.2. Analiza și interpretarea rezultatelor obținute	/11
2.1.2.1. Conținuturile analizate și grila tematică folosită	/11
2.1.2.2. Rezultatele analizei tematice pentru conținuturile primei întâlniri din zona Mănăștur Sud	/14
2.1.3. Acțiuni ale Primăriei ca răspuns la problemele semnalate de cetățeni la prima întâlnire din zona Mănăștur Sud	/16
2.1.4. Concluzii și premise pentru etapele următoare	/17
2.2. Etapa primei întâlniri din zona Mănăștur Centru și Nord	/20
2.2.1. Detalii organizatorice: formatul întâlnirii și instrumente utilizate	/20
2.2.2. Analiza și interpretarea rezultatelor obținute	/21
2.2.2.1. Conținuturile analizate și grila tematică folosită	/21
2.2.2.2. Rezultatele analizei tematice pentru conținuturile primei întâlniri din zona Mănăștur Centru și Nord	/24
2.2.3. Acțiuni ale Primăriei ca răspuns la problemele semnalate de cetățeni la prima întâlnire din zona Mănăștur Centru și Nord	/26
2.2.4. Concluzii și premise pentru etapele următoare	/27
2.3. Etapa celei de-a doua întâlniri din zona Mănăștur Sud	/29
2.3.1. Detalii organizatorice: formatul întâlnirii și instrumente utilizate	/29
2.3.2. Analiza și evaluarea rezultatelor obținute	/31
2.3.3. Acțiuni ale Primăriei ca răspuns la problemele semnalate de cetățeni la cea de-a doua întâlnire din zona Mănăștur Sud	/42
2.3.4. Concluzii și premise pentru etapa următoare	/46
2.4. Etapa celei de-a doua întâlniri din zona Mănăștur Centru și Nord	/47
2.4.1. Detalii organizatorice: formatul întâlnirii și instrumente utilizate	/47
2.4.2. Analiza și evaluarea rezultatelor obținute	/49
2.4.3. Acțiuni ale Primăriei ca răspuns la problemele semnalate de cetățeni la cea de-a doua întâlnire din zona Mănăștur Centru și Nord	/63

2.4.4. Concluzii și premise pentru etapa următoare	/66
2.5. Etapa întâlnirii la nivelul întregului cartier Mănăstur	/67
2.5.1. Analiza propunerilor înaintate de către cetățeni la întâlnirile din zonele Mănăstur Sud și Mănăstur Centru și Nord	/67
2.5.2. Detalii organizatorice: formatul întâlnirii și instrumente utilizate	/69
2.5.3. Analiza și evaluarea rezultatelor obținute	/72
2.5.4. Concluzii ale întâlnirii la nivelul întregului cartier Mănăstur	/84
3. Concluzii de ansamblu și recomandări de ordin aplicativ	/86
3.1. Concluzii sintetice de ansamblu	/86
3.2. Recomandări aplicative pentru 2014 și anii care vor urma	/88

1. Preliminarii teoretico-metodologice și designul proiectului pilot de bugetare participativă în cartierul Mănăstur, Cluj-Napoca, 2013

1.1. Contextul și istoria procesului

1.1.1. Ce este și cum s-a dezvoltat bugetarea participativă la nivel global

Bugetarea participativă reprezintă un proces prin care cetățenii participă la dezbateri și sunt implicați direct în procesul decizional referitor la felul în care se folosesc resursele din bugetul local. Istoria bugetării participative începe în 1989, la Porto Alegre, în Brazilia. La nivel mondial, bugetarea participativă a devenit un instrument al dezvoltării comunităților, fiind răspândită, în forme relativ diverse, pe tot globul. Banca Mondială a publicat numeroase studii referitoare la participare sau la bugetare participativă (spre exemplu, Shah, Anwar (ed.). (2007). *Participatory Budgeting*. Washington, DC: The World Bank sau Mansuri, Ghazala și Rao, Vijayendra. (2013). *Localizing Development. Does Participation Work?*. Washington, DC: The World Bank sau *Brazil. Toward a More Inclusive and Effective Participatory Budget in Porto Alegre, vol. I și vol. II* (2008) etc.), fiind o instituție care a promovat și a susținut bugetarea participativă ca instrument al dezvoltării sociale.

În prezent, există o literatură de specialitate cuprinzând rezultatele pozitive, limitele și eșecurile proceselor desfășurate în diverse țări în ultimii 25 de ani. Perspectivele oferite de diversele viziuni ce prescriu care este ordinea societală dezirabilă duc la abordări (inclusiv critice) diferite ale procesului (vezi Goldfrank, Benjamin. (2007). *Lessons from Latin America's Experience with Participatory Budgeting*. În Shah, Anwar (ed.). (2007). *Participatory Budgeting*, pp. 91-126), în condițiile în care punctele comune rămân implicarea directă a cetățenilor în procesul decizional privind bugetul și opțiunea pentru acest proces ca instrument de dezvoltare a comunităților, ca instrument pentru construirea unor comunități locale puternice și funcționale.

1.1.2. Procesele de participare publică la Cluj-Napoca

Procesele de participare publică la Cluj-Napoca încep să se dezvolte începând cu anul 2004, de când Primăria organizează sistematic întâlniri ale administrației publice cu cetățenii. Aceste întâlniri, la care participă primarul, funcționari ai primăriei și consilieri locali, pot fi grupate în două mari categorii: întâlniri publice pentru stabilirea priorităților orașului pe anul în curs și respectiv dezbateri publice pe anumite proiecte de mare interes.

Perioada iulie 2004 - decembrie 2006 marchează o schimbare majoră a felului în care administrația publică locală din Cluj-Napoca privește procesele de participare cetățenească. Climatul de deschidere, de transparență, climatul în care dezbaterile publice și consultarea cetățenilor sunt elemente firești în administrarea orașului se instituie în acea perioadă. Deseori lucruri care fac astăzi parte dintr-o normalitate cotidiană par să fi existat dintotdeauna, dar lucrurile nu stau așa, ci sunt rezultatul unui proces aflat în desfășurare.

De-a lungul timpului, au existat numeroase dezbateri publice, chiar serii de dezbateri publice în urma cărora propunerile municipalității au suferit schimbări majore sau au fost nuanțate. Amintim aici doar câteva dintre acestea: construcția Filarmonicii, noul Plan Urbanistic General, pietonalizarea străzii Mihail Kogălniceanu, dezbaterile anuale pe tema bugetului.

În context, prezintă interes stabilirea datei pentru "Zilele municipiului Cluj-Napoca". După o serie de dezbateri publice pentru stabilirea datei la care ar trebui să se desfășoare această sărbătoare a orașului, s-au conturat două puncte de vedere majore: unul susținea stabilirea acestei sărbători în luna mai (în a doua jumătate), iar celălalt stabilirea sa în luna octombrie (în prima jumătate). În acest context, Primăria a dat clujenilor posibilitatea să decidă prin vot, în perioada 2-8 iunie 2010, iar 59,4% din cele 4.046 de voturi valabil exprimate au ales luna mai ca dată a desfășurării zilelor orașului.

1.1.3. Contextul începerii proiectului pilot de bugetare participativă la Cluj-Napoca

Primele preocupări privind o abordare participativă a administrării orașului au apărut în Cluj-Napoca în anii 2000, în mediile academice și în societatea civilă. De atunci și până în prezent atât administrația, cât și comunitatea clujeană au crescut și s-au maturizat - dovadă interesul sporit al societății civile față de un astfel de demers.

Este de precizat că, în anul 2012, un grup de organizații civice au cerut printr-o petiție o abordare participativă a administrării orașului. În urma acestei petiții, în luna decembrie 2012, primarul Emil Boc i-a invitat pe semnatori să participe la un grup de lucru la care s-au alăturat și experți din universitățile clujene și reprezentanți ai altor ONG-uri, demarând astfel

proiectul pilot de bugetare participativă în cartierul Mănăştur, un proces deschis, incluziv și transparent prin care membrii comunității au fost chemați să se implice în formularea deciziilor privind prioritățile de cheltuire a banilor din bugetul local.

La întâlnirile grupului de lucru au participat reprezentanți ai societății civile și ai mediului academic (din următoarele asociații/fundații/organizații/instituții: Asociația Arta Capoeira; Asociația Atelierul de urbanism; Asociația Cluj-Napoca 2020 - Capitală Culturală Europeană; Asociația Colectiv A; Asociația Eco Ruralis; Asociația Efectul Fluture; Asociația European Alternatives; Asociația Impres; Asociația PlusMinus; Asociația Pro Democrația, filiala Cluj; Asociația Română de Dezbateri, Oratorie și Retorică, filiala Transilvania; Asociația Studenților Arhitecți Cluj; Banca Mondială, biroul din România; Cartel Alfa, filiala Cluj; Centrul de Informare asupra Organismelor Modificate Genetic; Centrul Regional Formatest; Clubul de Cicloturism Cluj-Napoca; Consiliul Civic Local Cluj; Facultatea de Comunicare și Relații Publice, Școala Națională de Studii Politice și Administrative; Facultatea de Științe Politice și Administrative, Universitatea Babeș-Bolyai; Federația Asociațiilor de Proprietari; Federația Fabrica de Pensule; Fundația AltArt; Fundația Comunitară Cluj; Fundația Desire pentru Deschidere și Reflecție Socială; Fundația Părinți din România; Grupul de Lucru al Organizațiilor Civice; Grupul pentru Acțiune Socială; Liga Apărării Drepturilor Omului, filiala Cluj; Lobby pentru Cluj; Organizația civică Miliția Spirituală; Organizația Studenților din Universitatea Babeș-Bolyai; Planwerk Arhitectură + Urbanism; Primăria municipiului Cluj-Napoca; Protokoll; Tinerii Mânioși), precum și experți independenți.

Grupul de lucru a propus o serie de documente, care au fost adoptate prin consens sau cu o majoritate de cel puțin două treimi dintre participanți. Specific, aceste documente de poziție sunt: un document cadru de principii și de desfășurare a procesului, un document referitor la bugetarea participativă ca instrument al dezvoltării urbane incluzive și la regenerarea urbană, acestea stabilind aliniamentele de fond pe care s-a construit designul proiectului. Aceste documente au fost prezentate primarului și consilierilor locali, fiind disponibile public la <http://bp.primariaclujnapoca.ro>.

Pe fond, documentul cadru propune un dialog continuu între administrație și cetățeni, un proces în care cetățenii vin cu probleme, stabilesc priorități și încearcă împreună cu autoritățile să găsească soluții. Documentul cadru arată că "Scopul procesului de bugetare participativă [constă în] (A) Participarea activă a cetățenilor în procese deliberative cu rol de luare a deciziei și în implementarea deciziei, (B) pentru asigurarea unei dezvoltări durabile, prin (C) stimularea formelor de auto-organizare a comunităților locale (D) în

contexte care să facă transparent modul de funcționare a administrației locale și (E) adâncirea formelor de control democratic al instituțiilor publice".

La cererea Primăriei municipiului Cluj-Napoca, Banca Mondială a organizat în perioada 10-13 iunie 2013 o conferință cu invitați internaționali pe tema bugetării participative, prima de acest gen din România. Au fost prezenți experți care au fost implicați în proiecte de bugetare participativă desfășurate în America de Sud, America de Nord și Europa: Lewis Michaelson (vicepreședinte IAP2 - the International Association for Public Participation), Owen Brugh (responsabil de proiect în cadrul Primăriei din Chicago), Tarson Nunez (fost manager de proiect la Porto Alegre), Michelangelo Secchi (manager de proiect la Arezzo), Giovanni Allegretti (Universitatea din Coimbra), Marcel Heroiu (Banca Mondială). Scopul acestei conferințe a fost acela de a oferi expertiză în ceea ce privește desfășurarea procesului pilot început la Cluj-Napoca, la ea participând reprezentanți ai administrației publice, ai mediul universitar și ai societății civile.

1.2. Designul metodologic al proiectului pilot de bugetare participativă în cartierul Mănăștur, Cluj-Napoca, 2013

1.2.1. Scopul proiectului și încadrarea lui în strategia de dezvoltare a municipiului Cluj-Napoca

Strategia de dezvoltare a municipiului elaborată în anii 2005-2006 cuprinde participarea publică văzută ca un angajament al autorităților locale pe termen lung. Chiar elaborarea strategiei a reprezentat un proces participativ de amploare, societatea civilă participând activ la numeroase întâlniri de lucru și la dezbaterile publice în cadrul cărora s-a conturat strategia de dezvoltare a municipiului Cluj-Napoca pentru intervalul 2007-2013.

În urma acestui proces, participarea cetățenească la dezvoltarea locală a fost inclusă în sumarul obiectivelor de dezvoltare pe termen mediu și lung. Între direcțiile asumate atunci se numără: consultarea și dezbaterile publice a proiectelor strategice legate de: dezvoltare urbanistică, investiții în infrastructură, instituții sociale și de cultură, protecția mediului; creșterea transparenței în administrația publică locală prin crearea și practicarea dialogului și a parteneriatului între societatea civilă și administrația publică locală; promovarea strategiilor de participare cetățenească la elaborarea deciziilor publice; implicarea ONG-urilor în găsirea de soluții la problemele comunității.

De asemenea, strategia municipiului pentru anii 2014-2020 va cuprinde un capitol dedicat participării publice, care va dezvolta și va completa direcțiile de acțiune în acest sens, inclusiv bugetarea participativă.

Proiectul pilot de bugetare participativă a fost considerat de executivul Primăriei ca fiind o formă de operaționalizare a principiilor legate de activitatea administrației publice locale clujene care sunt transparența, accesul, echitatea, calitatea serviciilor publice, responsabilitatea funcționarilor publici și încrederea cetățenilor.

Scopul proiectului pilot de bugetare participativă a vizat dezvoltarea și consolidarea comunității locale și creșterea gradului de conștientizare în rândul cetățenilor a avantajelor implicării individuale în dezvoltarea comunității.

Pentru realizarea acestui scop a fost adoptată o abordare participativă consacrată în plan internațional ca model de bună practică în ceea ce privește implicarea directă a cetățenilor în procesul decizional pentru alocarea resurselor în comunitatea locală.

1.2.2. Presupoziții și obiective specifice

Cartierul Mănăștur este cel mai mare cartier al municipiului Cluj-Napoca, cu peste 100.000 de locuitori. Este un cartier cu probleme specifice care provin din faptul că are o densitate foarte mare a populației. În cea mai mare parte, este construit în anii 70-80 ai secolului trecut, când industrializarea orașului este susținută de construcția unor cartiere dormitor. Între acestea, cea mai mare densitate o are Mănășturul. După 1990, această problemă a densității este agravată de problema retrocedărilor, spații folosite de către locuitori drept zone tradiționale de sport și recreere în perioada comunistă fiind retrocedate sau făcând încă obiectul unor cereri de retrocedare. De asemenea, noile construcții în zone limitrofe, dar putând fi considerate ca făcând parte din cartier, ridică probleme legate de calitatea spațiului public.

Pentru desfășurarea acestui proces pilot a fost ales cartierul Mănăștur, deoarece conține întreaga complexitate urbană a orașului Cluj-Napoca, însă la o scală mai mică.

Organizarea procesului a plecat de la două principii de bază: publicul are dreptul să-și spună cuvântul în deciziile care-i afectează viața și procesele participative promovează decizii sustenabile prin recunoașterea și comunicarea nevoilor și intereselor tuturor participanților la proces.

Este dezirabil să se facă diferența dintre procesul participativ și participarea publică propriu-zisă. Astfel, activitățile de participare publică desfășurate pe parcursul anului 2013 reprezintă doar o etapă (chiar dacă esențială) din întregul proces.

De asemenea, este de precizat diferența dintre decidenții de pe parcursul procesului (toți *stakeholderii* implicați) și decidenții finali care, legal, în România pot fi doar reprezentanții autorităților publice. Legislația în vigoare în România nu diminuează cu nimic importanța simbolică și efectele practice ale implicării cetățenilor în luarea deciziilor.

În plus, proiectul de bugetare participativă reprezintă o direcție de dezvoltare a proceselor participative care este în 2013 doar la primul pas, cel al unui proiect pilot. Bugetarea participativă ca modalitate de dezvoltare a participării publice urmează să se dezvolte în anii următori, iar experții Băncii Mondiale au subliniat în mod repetat importanța unei abordări a dezvoltării pas cu pas, incremental, a bugetării participative.

Acest proiect pilot a reprezentat o noutate atât pentru administrație cât și pentru cetățeni. În acest context, era de așteptat o anumită reticență din partea cetățenilor și o participare relativ redusă. Nu a existat un studiu preliminar cu privire la așteptările cetățenilor cu privire la proces. Pe fond, procesul de bugetare participativă poate fi considerat un proces de învățare reciprocă, atât din partea funcționarilor administrației locale, cât și din partea cetățenilor.

Obiectivele generale ale proiectului au fost: reducerea barierelor de comunicare și colaborare între cetățeni și reprezentanții administrației publice locale; creșterea gradului de sustenabilitate a politicilor publice și investițiilor la nivelul comunității locale; crearea și promovarea unei culturi participative atât la nivelul cetățenilor, cât și la nivel instituțional, în administrația publică locală.

Obiectivele specifice au fost calibrate astfel încât să fie realizabile, după cum urmează:

- 1) Informarea cetățenilor cu privire la desfășurarea unui proces de participare publică.
- 2) Consultarea cetățenilor cu privire la domeniile pe care le consideră prioritare pentru dezvoltarea de politici publice la nivel de oraș.
- 3) Implicarea cetățenilor în stabilirea proiectelor prioritare la nivel de cartier.
- 4) Realizarea unor acțiuni participative de dezvoltare comunitară în cartier.

1.2.3. Elemente de organizare, planificare și calendarul activităților

Desfășurarea proiectului pilot în cursul anului 2013 a cuprins un proces de participare publică construit pe o structură cuprinzând trei etape (fiecare etapă cuprinzând una sau două întâlniri de cartier), fiecare cu obiective specifice care era previzibil că pot fi atinse, precum și o serie de acțiuni de dezvoltare comunitară în cartier.

În ceea ce privește acțiunile participative de dezvoltare comunitară în cartier, acestea s-au realizat prin efortul societății civile organizate, Primăria fiind un partener pentru

acțiunile desfășurate de Asociația "Colectiv A" în cartier de-a lungul întregului an. Astfel, în perioada 24-26 mai, a fost organizat un șir de evenimente intitulate "Zi-le La Terenuri Mănăştur" în cadrul "Zilelor municipiului Cluj-Napoca", care a reprezentat o dezvoltare a proiectului european de regenerare urbană prin acțiuni culturale denumit "Landscape Choreography" realizat de asociație în zona "La Terenuri". În urma consultării cu utilizatorii spațiului "La Terenuri", asociația a realizat o listă de genuri de muzică și artiști pe care i-a invitat în acel loc. Evenimentul propriu-zis a cuprins ateliere pentru copii, dezbateri de cartier, filme documentare și concerte. În perioada 23-24 august, s-au organizat "Seri de vară Clujene" (spectacole susținute de artiști locali) și "Ziua interacțiunii Om-Animal La Terenuri Mănăştur", iar în perioada 4-5 octombrie, s-au organizat "Zile de Toamnă La Terenuri" (activități creative pentru copii, piață volantă, bucătărie mobilă, spectacol interactiv), ca activități conexe bugetului participativ care susțin dezvoltarea comunității locale.

Acțiunile de participare publică s-au desfășurat pe o structură având trei etape care au presupus întâlniri de cartier, fiecare cu nivelul său specific de participare.

Trebuie precizat că un proiect pilot presupune să experimentezi, astfel că s-a considerat necesar ca procesul de participare publică să se desfășoare în cel puțin două zone pentru a fi relevant pentru o extindere a lui la nivelul orașului în viitor. Din acest motiv, Mănăşturul a fost considerat a fi împărțit (artificial) în trei zone (Sud - la sud de linia Izlazului - Primăverii; Centru - între această linie și linia Calea Mănăştur - Calea Florești și respectiv Nord) și mai apoi, în urma analizei ulterioare, s-a impus departajarea doar a două zone de dimensiuni aproximativ egale ca număr de locuitori, zona Sud, respectiv zona (reunită) Centru și Nord.

Din cele trei etape ale activităților de participare publică, primele două etape au presupus întâlniri separate în cele două zone, iar etapa a treia a presupus o întâlnire la nivelul întregului cartier.

Prima etapă (primele întâlniri de zonă) și-a propus să fie una de informare și de consultare. În primul rând, ea a dorit să ofere cetățenilor participanți informații corecte, clare și complete cu privire la bugetul municipiului, cu privire la prioritățile anului 2013 în ceea ce privește cheltuirea banului public. În al doilea rând, s-a urmărit consultarea cetățenilor, obținerea de feedback atât cu privire la proiectele orașului, cât și cu privire la problemele concrete ale cartierului, la problemele de care se lovesc în viața de zi cu zi.

Bazată pe feedbackul obținut de la cetățeni, a doua etapă (cea de a doua întâlnire în fiecare dintre cele două zone) și-a propus să fie una de consultare a cetățenilor cu privire la domeniile pe care le consideră prioritare pentru dezvoltarea de proiecte și politici publice la

nivel de oraș, dar și una de implicare în stabilirea unor liste de priorități la nivel de cartier în domenii identificate ca fiind importante tot de către cetățeni.

Bazată pe rezultatele anterior obținute, cea de-a treia etapă (întâlnirea la nivel de cartier) și-a propus să fie una de implicare directă a cetățenilor în stabilirea priorităților de investiții și dezvoltare la nivel de cartier, cuprinzând oferirea de feedback din partea autorităților locale cu privire la felul în care opiniile lor exprimate până acum se reflectă în subiectele propuse spre dezbateri pentru ca cetățenii să poată stabili dacă problemele și dorințele au fost corect înțelese.

Aceste trei etape au fost planificate a se desfășura astfel: prima etapă - înainte de întâlnirea cu experții Băncii Mondiale (10-13 iunie), a doua etapă - în vara anului 2013, a treia etapă - până în 15 decembrie.

Pentru desfășurarea întâlnirilor de cartier a fost necesară recrutarea și formarea/instruirea unor moderatori. Am avut în vedere, pe tot parcursul procesului, faptul că toți participanții (indiferent de nivelul de participare) implică în proces speranțele, temerile, îngrijorările, problemele și opiniile proprii, toate bazate pe valori proprii, ceea ce influențează în mod decisiv felul în care fiecare dintre actori va percepe procesul și rezultatul final. Astfel, rolul moderatorilor este de a traduce și expune în limbaj comun valorile individuale ale participanților pentru a putea fi înțelese de către toți actorii implicați (valoarea individuală trebuie înțeleasă, nu asumate de către ceilalți, sau impuse altora). În acest sens, s-a stabilit să fie organizate o serie de sesiuni de instruire a moderatorilor înaintea fiecărei întâlniri de cartier, cu participarea unor experți din societatea civilă, inclusiv cu singurul trainer din România acreditat în participare publică de International Association for Public Participation. De amintit aici și trainingul desfășurat cu sprijinul Facultății de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării (9-10 martie), precum și faptul că la Conferința Băncii Mondiale au fost invitați toți cei care la acel moment își exprimaseră interesul pentru a se implica în proces. Moderatorii întâlnirilor au fost reprezentanți ai societății civile, doctoranzi ai Universității Babeș-Bolyai, studenți ai UBB aflați în practică la Direcția de Asistență Socială și Medicală, funcționari ai Primăriei.

În ceea ce privește acțiunile de comunicare necesare pentru convocarea întâlnirilor de cartier, ele au presupus realizarea de afișe și pliante, anunțarea asociațiilor de proprietari din cartier, precum și mențiuni pe Internet (situl proiectului) și pe Facebook (pagina proiectului).

De asemenea, desfășurarea propriu-zisă a întâlnirilor a presupus realizarea unor materiale de comunicare privind subiectele aduse în dezbateri, realizări în urma întâlnirilor anterioare,

propuneri și posibile modele. Toate materialele de comunicare au fost realizate cu sprijinul societății civile organizate, voluntarii din rândul acestora jucând aici un rol deosebit de important.

În ceea ce privește aspectele organizatorice concrete ale întâlnirilor, ele au fost rezolvate prin efortul Primăriei (la fiecare întâlnire din cea de a doua și a treia fază a participării publice au fost pregătite câte 15 mese pentru grupurile de discuții), iar pregătirea materialelor și consumabilelor necesare întâlnirilor (pixuri, markere, hârtie, clipboarduri, cafea, suc) a căzut în sarcina Direcției de Asistență Socială și Medicală (care a câștigat o finanțare din partea Centrului de Resurse pentru Inițiative Etice și Solidare în parteneriat cu Liga Apărării Drepturilor Omului, filiala Cluj).

2. Prezentarea rezultatelor obținute

2.1. Etapa primei întâlniri din zona Mănăștur Sud

2.1.1. Detalii organizatorice: formatul întâlnirii și instrumente utilizate

Prima întâlnire de cartier din zona Mănăștur Sud s-a desfășurat în data de 28 martie. Pentru anunțarea acesteia au fost realizate și distribuite 350 de afișe (la scările blocurilor), 1.000 de pliante (în cartier, în zonele aglomerate), au fost anunțați telefonic președinții de asociații de proprietari locatari din zonă (prin intermediul Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală). Au fost elaborate materiale de prezentare a bugetului orașului și a procesului de bugetare participativă, care au fost afișate în sală. A fost realizată o hartă a cartierului cu principalele proiecte ale primăriei marcate (linia de tramvai, toate blocurile reabilitate termic sau în curs de reabilitare din fonduri europene, stații de biciclete, stații de transport în comun care urmează să fie modernizate, locuri de joacă, parkinguri de cartier, modernizarea tramei stradale, toate locurile de joacă și parcurile, lucrări importante la școli din ultimul an, clubul pensionarilor, cinema Dacia, Biserica Sf. Petru și Pavel), care a fost afișată în sală.

Adunarea s-a desfășurat în Sala de sport a Școlii "Liviu Rebreanu", str. Moldoveanu nr. 1. A început la ora 17.10 și s-a terminat la ora 21.14. Formatul desfășurării a fost cel al unei adunări publice în care fiecare cetățean care a luat cuvântul a putut să fie ascultat de către toți cei din sală și a purtat un dialog direct cu primarul (format tip *public hearing*). Atunci când problema semnalată cerea detalii tehnice suplimentare, datele de contact ale cetățeanului erau preluate de către un responsabil al unui departament din Primărie pentru o discuție ulterioară, care în unele cazuri s-a purtat chiar în sala de sport, dar fără să aibă un caracter public. Cetățenii au stat în sală pe scaune și bănci, ca într-o sală de spectacole, iar

primarul Emil Boc, reprezentanți ai Primăriei și reprezentanți ai societății civile și ai mediului universitar au stat în față, la o masă separată.

Au participat aproximativ 200-220 cetățeni. Am remarcat faptul că aproximativ 20-30 de persoane au venit mai târziu puțin, dar și că mai multe zeci de persoane au plecat pe parcurs, existând astfel o anume mișcare, dar care nu a deranjat desfășurarea evenimentului.

La începutul manifestării a fost făcută o prezentare a bugetului Primăriei pentru anul 2013 și o prezentare a procesului de bugetare participativă, iar apoi primarul a dat cuvântul cetățenilor să-și exprime problemele. Vorbitoarelor li s-a cerut public de către primar să fie succinți pentru a oferi posibilitatea de a se exprima pentru cât mai mulți dintre cei prezenți, fapt care în general a fost respectat.

Deoarece acest tip de întâlniri are dezavantajul că permite unui număr limitat de cetățeni să se exprime, cetățenii au primit la intrarea în sală un formular pe care erau invitați să completeze ceea ce ei considerau ca fiind problemele cartierului și respectiv problemele orașului.

2.1.2. Analiza și interpretarea rezultatelor obținute

2.1.2.1. Conținuturile analizate și grila tematică folosită

Din această acțiune de participare publică a rezultat un bagaj consistent de informații din următoarele surse: luări de cuvânt și chestionare completate de participanți. Informațiile din aceste două surse au fost apoi prelucrate prin metoda analizei tematice.

Pentru analiza întâlnirii din 28 martie a fost luat în considerare conținutul celor 30 de luări de cuvânt publice și respectiv conținutul referitor la cartierul Mănăștur al celor 43 de chestionare completate (majoritatea au fost lăsate la ieșirea din sală și câteva au fost lăsate la registratură în următoarea săptămână). De precizat că 6 dintre cei care au luat cuvântul au completat și formulare și am luat în analiză doar o singură dată problemele ridicate de aceștia.

Metoda utilizată a fost analiza tematică a luărilor de cuvânt și a chestionarelor. Întrucât la nivel de conținut a fost de prelucrat o cantitate foarte mare de informație, care în același timp era diversă în plan factual și tematic, am utilizat trei grile tematice: grila tematică de inventariere a conținuturilor în primă instanță (conținând 71 de itemi); apoi am luat în considerare o grilă tematică derivată din domeniile de activitate administrativă ale Primăriei; de asemenea, s-a impus atenției nevoia de a corobora cele două grile pentru o mai adecvată acordare a conținuturilor rezultate în urma participării publice cu domeniile de acțiune ale Primăriei ca instituție a administrației locale.

Grila tematică obținută prin coroborare:

Modernizări infrastructură rutieră

- Amenajare străzi, alei și trotuare (inclusiv poduri)
- Probleme rigole de scurgere
- Marcaje rutiere
- Pasajele subterane

Parcări

- Cereri de noi locuri de parcare (parkinguri, garaje desființate etc.)
- Trotuare și străzi blocate de mașini
- Reclamație privind spațiul verde transformat în parcări
- Regulamentul de parcări

Mobilitate urbană

- Îmbunătățirea transportului în comun
- Piste pentru biciclete
- Traficul aglomerat
- Trecheri de pietoni
- Facilități pentru persoane cu dizabilități
- Modificări de circulație
- Semaforizare
- Praguri de sol
- Amenajare sens giratoriu
- Gratuitate la transport pentru copiii înscriși la cluburi sportive

Activități culturale și educaționale

- Reabilitarea Cinematografului Dacia
- Lipsa centrelor/evenimentelor culturale
- Noi creșe și grădinițe
- Modernizarea școlilor de cartier
- Program after school
- Înființarea unei librării prin acordarea unui spațiu cu o chirie specială
- Desfășurarea de competiții sportive între școli și de amatori
- Arborarea drapelului național la sărbători

Spații verzi

- Dezvoltarea și reabilitarea spațiilor verzi
- Plantarea de gard viu

- Amenajarea de grădini urbane

- Toaletarea copacilor

- Mutilarea copacilor

- Montarea gardurilor metalice

- Desființarea gardurilor metalice

Amenajarea și utilizarea spațiilor publice

- Amenajarea/reamenajarea locurilor de joacă

- Lipsa spațiilor amenajate pentru sport

- Amenajarea zonei "La terenuri" (Parâng)

- Deschiderea curților școlilor

- Protejarea și amenajarea pădurii

- Locuri amenajate pentru persoane vârstnice

- Lipsa spațiilor publice pentru dezbateri comunitară

- Montarea de bănci

- Permiseunea de a sta pe iarbă

- Amenajarea de piste de alergare

- Amenajarea de piste de role

- Sistem integrat pentru pietoni, bicicliști, alergători

- Aspectul estetic al blocurilor

- Cablurile aeriene ar trebui să dispară

Gunoși și colectare selectivă

- Curățenia la punctele de colectare

- Modernizarea punctelor de colectare

- Colectarea selectivă (mai multă)

- Majorarea tarifelor Rosal

- Amplasarea zonelor de colectare a deșeurilor

- Colectarea gunoaielor mari

Curățenie generală

- Curățenia pe străzi și trotuare

- Curățenia în pădure

- Curățarea pârâului din spatele străzii Parâng

- Amplasarea de coșuri de gunoși

- Câinii (cu proprietari) care fac mizerie și se plimbă în locuri nepermise

Alte probleme semnalate

- Probleme legate de reabilitare termică
- Construcția abandonată din zona Colina
- Probleme din cadrul asociațiilor de proprietari
- Probleme legate de rețele de utilități
- Necesitatea unor patrule suplimentare ale poliției/jandarmilor (prezența mai vizibilă a poliției)
- Probleme legate de rromi
- Sprijin pentru Asociațiile de locatari alcătuite din pensionari cu venituri reduse
- Construcția unui spital în Mănăstur
- Închiderea localurilor de jocuri deschise non-stop
- Finalizarea construcției bisericii ortodoxe din cartier
- Indiferența funcționarilor primăriei
- Modernizare lifturi - obținere autorizații
- Renunțarea la crematoriu

2.1.2.2. Rezultatele analizei tematice pentru conținuturile primei întâlniri din zona Mănăstur Sud

Utilizând tehnica numărării iterațiilor, rezultă următoarea situație a încadrării conținuturilor formulate de cetățeni în grila compozită de analiză:

În ceea ce privește **modernizarea infrastructurii rutiere** (total de 36 de mențiuni): amenajarea de străzi, alei, trotuare și poduri are 30 de mențiuni (de precizat că aici avem o referire la o stradă privată); probleme cu rigolele de scurgere - 3 mențiuni; problema marcajelor rutiere - 2 mențiuni; pasajele subterane - 1 mențiune.

În ceea ce privește **parcărilor** (total de 36 de mențiuni): cereri de noi locuri de parcare - 29 de mențiuni (inclusiv 7 cereri de noi parkinguri de cartier); trotuare și străzi blocate de mașini - 5 mențiuni; reclamații referitoare la parcări pe spații verzi - 1 mențiune; modificarea regulamentului de parcări - 1 mențiune.

În ceea ce privește **mobilitatea urbană** (total de 30 de mențiuni): îmbunătățirea transportului în comun - 10 mențiuni (între care 3 mențiuni legate de modernizarea stațiilor și 3 legate de cerșetorii din autobuze); piste pentru biciclete - 5 mențiuni; aglomerația în trafic - 4 mențiuni (3 fiind legate de strada Câmpului); facilități pentru persoane cu dizabilități - 3 mențiuni; modificări de circulație - 2 mențiuni; treceri de pietoni - 2 mențiuni; semaforizare -

1 mențiune; praguri de sol - 1 mențiune; amenajare sens giratoriu - 1 mențiune; gratuitate la transport pentru copiii înscriși la cluburi sportive - 1 mențiune.

În ceea ce privește **activitățile culturale și cele educaționale** (total de 23 de mențiuni): reabilitarea Cinematografului Dacia - 12 mențiuni; noi creșe și grădinițe - 2 mențiuni; modernizarea școlilor de cartier - 2 mențiuni; lipsa centrelor/evenimentelor culturale în cartier - 2 mențiuni; program after school - 1 mențiune; înființarea unei librării prin acordarea unui spațiu cu o chirie specială - 1 mențiune; program after school - 1 mențiune; desfășurarea de competiții sportive între școli - 1 mențiune; arborarea drapelului național la sărbători - 1 mențiune.

În ceea ce privește **spațiile verzi** (total de 42 de mențiuni): dezvoltarea și reabilitarea spațiilor verzi - 14 mențiuni; plantarea de gard viu - 4 mențiuni; montarea gardurilor metalice (pentru protecție) - 9 mențiuni; desființarea gardurilor metalice - 4 mențiuni; toaletarea copacilor - 5 mențiuni; mutilarea copacilor (de către acțiunile de toaletare desfășurate de Primărie) - 1 mențiune; amenajarea de grădini urbane - 4 mențiuni.

În ceea ce privește **amenajarea și utilizarea spațiilor publice** (total de 38 de mențiuni): amenajarea/reamenajarea locurilor de joacă - 8 mențiuni (între care 2 mențiuni privind amplasarea de camere video în locurile de joacă); lipsa spațiilor amenajate pentru sport - 6 mențiuni; amenajarea zonei "La terenuri" - 4 mențiuni; deschiderea curților școlilor - 3 mențiuni; protejarea și amenajarea pădurii - 4 mențiuni; locuri special amenajate pentru persoane vârstnice - 2 mențiuni; lipsa spațiilor publice pentru dezbatere comunitară - 1 mențiune; montarea de bănci - 1 mențiune; permisiunea de a sta pe iarbă - 1 mențiune; amenajarea de piste de alergare - 1 mențiune; - amenajarea de piste de role - 1 mențiune; sistem integrat pentru pietoni, bicicliști, alergători - 1 mențiune. Tot aici am încadrat mențiunile legate de aspectul estetic al blocurilor (3 mențiuni) și de cablurile aeriene care ar trebui să dispară (2 mențiuni), ținând cont de perspectiva legată de amenajarea spațiului public.

În ceea ce privește **gunoiul și colectarea selectivă** (total de 20 de mențiuni): curățenia la punctele de colectare a gunoiului menajer - 9 mențiuni; modernizarea punctelor de colectare - 2 mențiuni; intensificarea acțiunii de colectare selectivă - 5 mențiuni; majorarea tarifelor - 2 mențiuni; amplasarea zonelor de colectare a deșeurilor - 1 mențiune; colectarea gunoaielor mari - 1 mențiune.

În ceea ce privește **curățenia generală** (total de 24 de mențiuni): curățenia pe străzi și trotuare - 6 mențiuni; curățenia în pădure - 5 mențiuni; amplasarea de coșuri de gunoi - 2

mențiuni; curățarea pârâului din spatele străzii Parâng - 1 mențiune; câinii (cu proprietari) care fac mizerie și se plimbă în locuri nepermise - 10 mențiuni.

În ceea ce privește **alte probleme semnalate**: probleme legate de reabilitare termică - 8 mențiuni, construcția abandonată din zona Colina - 7 mențiuni; probleme din cadrul asociațiilor de proprietari - 5 mențiuni; probleme legate de rețele de utilități - 5 mențiuni; necesitatea unor patrulare suplimentare ale poliției/jandarmilor - 2 mențiuni; probleme legate de rromi - 2 mențiuni; sprijin pentru asociațiile de locatari alcătuite din pensionari cu venituri reduse - 1 mențiune, construcția unui spital în Mănăstur - 1 mențiune, închiderea localurilor de jocuri deschise non-stop - 1 mențiune, finalizarea construcției bisericii ortodoxe din cartier - 1 mențiune; indiferența funcționarilor primăriei - 1 mențiune; modernizare lifturi (obținere autorizații) - 1 mențiune; renunțarea la crematoriu - 1 mențiune.

2.1.3. Acțiuni ale Primăriei ca răspuns la problemele semnalate de cetățeni la prima întâlnire din zona Mănăstur Sud

În cadrul întâlnirii din data de 28 martie, cetățenii prezenți au formulat o serie de sesizări concrete legate de probleme individuale/particulare. Rezolvarea acestor probleme se constituie într-o parte importantă a procesului participativ. Desigur, se cuvin făcute două precizări: rezolvarea se face respectând regulamentele și procedurile în vigoare și nu toate cererile se pot rezolva, unele se pot rezolva pe termen scurt, altele pe termen mediu, altele pe termen lung, iar altele nu țin de competența Primăriei. Însă, cu toate aceste rezerve, pentru acest proces și pentru următoarele procese participative care se vor desfășura la Cluj-Napoca, este important ca problemele cetățenilor să fie luate în evidență și soluționate, aceasta fiind o modalitate de construire a încrederii în procesele participative asupra căreia au atras atenția experții Băncii Mondiale. Pe fond, viziunea întregului proces este una centrată pe problemele cetățeanului. Un proces participativ are sens dacă rezolvă problemele cetățenilor, pentru că oamenii sunt cei care creează orașul zi de zi.

Toți cetățenii care au luat cuvântul și au ridicat probleme pentru care nu au putut fi formulate soluții pe loc, precum și toți cei sau au semnalat probleme pe formularele distribuite la întâlnire au fost sunați de funcționari ai Primăriei pentru a li se răspunde și pentru a purta direct un dialog cu privire la problemele semnalate, cu privire la soluții. Problemele legate de intervențiile la spații verzi, de străzi, alei și trotuare, de punctele gospodărești și de termoficare au presupus vizite în teren și dialogul direct cu cetățenii la fața locului. Au existat două cazuri în care nu au răspuns la telefon și acestora li s-a trimis o scrisoare.

Un sumar al acțiunilor primăriei este: 16 intervenții legate de spații verzi (10 zone în care s-a intervenit prin toaletări de arbori, cosit sau refăcut spații verzi; patru zone în care s-au înlocuit arbori uscați; ridicare resturi vegetale; începerea acțiunii de împădurire a cimitirului Mănăstur cu peste 400 de puieți); nouă cereri pentru gard metalic luate în evidență; patru cereri pentru gard viu luate în evidență; două locuri luate în evidență pentru montarea unor bănci; 2,3 hectare de suprafață nou amenajată ca spațiu de agrement pe Valea Gârbăului; trei reparații urgente la locurile de joacă; trei coșuri de gunoi reparate; trei coșuri de gunoi nou amplasate; trei pubele de colectare selectivă schimbate; 12 containere de gunoi schimbate; o problemă legată de termoficare rezolvată (etanșare); trei verificări și ședințe de mediere la asociațiile de proprietari; două probleme legate de reabilitarea termică rezolvate (cartea tehnică a imobilului); patru zone în care s-au montat stâlpi de protecție și semne de circulație; o trecere de pietoni urmează să fie semaforizată; două zone de parcuri reamenajate; începerea procesului de reabilitare a cinematografului Dacia; verificări ale poliției locale Mehedinți, Vidraru, Putna, Gurghiu, Frunzișului, Mogoșoaia (deșuri în locuri nepermise, mașini parcate care blochează punctul gospodăresc sau blochează accesul pietonilor, vandalizări, mașini abandonate, câini în locuri de joacă). De asemenea, au fost luate în evidență problemele de pe străzile: Mehedinți, Valea Gârbăului, zona Grigore Alexandrescu 47 - Gârbău 9, Putna și Clăbucet (la care s-au efectuat apoi lucrări importante în anul 2013), precum și alte probleme care rămân în atenția Primăriei: refacerea străzii Bâlea cu două sensuri de mers, refacerea drumului Sf. Ioan - Făget. Este de remarcat faptul că strada Mehedinți (inclusiv trotuarele) a fost cea mai prezentă stradă între cererile cetățenilor, având 14 mențiuni explicite.

2.1.4. Concluzii și premise pentru etapele următoare

Se observă că infrastructura de străzi, alei și trotuare reprezintă principala problemă ridicată de cetățeni. De precizat însă că ea apare sub forme diferite, referitor la străzi importante, la alea din spatele blocului, la trotuare sau la un podeț. În context, este de remarcat și problema rigolelor; chiar dacă nu are un număr mare de mențiuni, poate reprezenta un subiect cu un impact important. Există o singură referire la străzile particulare, domeniu cu o problemă specifică, prezent periodic în presă, care este posibil să revină dacă cei care locuiesc în zonele respective se mobilizează să participe la aceste întâlniri. Este de semnalat problema legată de pasajele subterane - un subiect care este de așteptat să revină. În condițiile în care există un climat general care consideră problemele de infrastructură ca fiind foarte importante și în condițiile în care analiza tematică arată importanța pe care

participanții la întâlnire o acordă străzilor, aleilor și trotuarelor, este probabil ca orice discuție despre priorități să pună pe primul loc infrastructura legată de străzi și trotuare. De aceea este dezirabil ca următoarele întâlniri să le ceară participanților să încerce să prioritizeze și nevoile lor personale și cele ale cartierului (ale întregii comunități) în ceea ce privește infrastructura rutieră. De asemenea, următoarele întâlniri ar putea să încerce să încadreze mai precis importanța investițiilor în infrastructura rutieră în ansamblul politicilor publice.

Problema lipsei locurilor de parcare este a doua mare problemă semnalată. Problema locurilor de parcare este una majoră în cartierul Mănăștur și ideea de parkinguri de cartier este pregnant prezentă între posibilitățile avute în vedere de cetățeni (fiecare loc propus a fost verificat de către funcționarii Primăriei). Cetățenii au adus în discuție și ideea de desființare a garajelor. Desigur că ea poate reprezenta o sursă de conflict, dar enunțarea ideii arată că există o opinie în favoarea acestei soluții care permite creșterea numărului de locuri de parcare sau - eventual - realizarea unor spații verzi sau spații pentru sport. Oricum, se conturează ca dezirabilă aducerea în discuție la o întâlnire viitoare a ideii de demolare a garajelor. De asemenea, mașinile parcate pe trotuare (în cea mai mare măsură un efect al lipsei locurilor de parcare) sunt o problemă în opinia cetățenilor.

În ceea ce privește mobilitatea urbană, strâns legată de problema infrastructurii și de parcare, nu apare o problemă majoră în genul în care se remarcă lipsa locurilor de parcare, totuși un număr relativ semnificativ cer îmbunătățirea transportului în comun și piste de biciclete. A fost adusă în discuție aglomerația de pe strada Câmpului, o problemă importantă a zonei și care, din păcate, are rezolvare doar pe termen lung.

Mobilitatea în cartier reprezintă o temă în care se manifestă și șoferii, și cei care folosesc transportul în comun (majoritatea), și pietonii și bicicliștii, avem multe voci prezente. În luările de poziție exprimate public nu apare problema pistelor pentru biciclete, destul de pregnant conturată în chestionare, ceea ce arată, probabil, prezența în sală a unui segment important de activiști (pentru folosirea bicicletei ca mijloc alternativ de transport) care a completat chestionare. Chiar dacă are o singură mențiune, este de reținut propunerea privind gratuitatea pentru transportul în comun pentru elevii care desfășoară activități extracurriculare, mai ales că problema gratuității pentru elevi se află deja în analiza primăriei.

Importanța acordată parcarilor și infrastructurii rutiere arată că în centrul discuțiilor stă mașina, fie că ne place, fie că nu. Chiar dacă se conturează suficient de articulat vocile alternative, pietoni și bicicliști, mașina rămâne în centrul preocupărilor și discuția despre cum

această viziune poate/nu poate să fie depășită și în cât timp este un subiect de interes pentru viitorul orașului, dar nu face obiectul bugetării participative.

Se remarcă faptul că cinematograful Dacia a avut un număr relativ însemnat de mențiuni și că s-au formulat propuneri diverse referitoare la viitoarea sa destinație: grădiniță, loc de joacă, centru de zi pentru pensionari, centru cultural, activități cultural-artistice ce implică comunitatea din Mănăstur, activități gen "Palatul Copiilor". Este important faptul că Cinematograful Dacia este prezent în preocupările oamenilor, este viu în memoria socială a cartierului, deoarece reprezintă un element în jurul căruia se pot contura mai multe proiecte, pentru diferite vârste, cu impact pe termen lung. În context, ținând cont de importanța atribuită de către participanți, este dezirabil ca pe viitor procesul participativ să aducă în discuție într-o manieră consistentă reabilitarea cinematografului și întregul proces de reabilitare și mai apoi de programare a activităților să se desfășoare cu implicarea locuitorilor din cartier.

Pentru cetățenii care au participat la această întâlnire, dezvoltarea spațiilor verzi reprezintă o problemă majoră. Spațiile verzi sunt strâns legate de reamenajarea spațiilor publice în general, nu doar la modul ideal, ci și în ceea ce cer cetățenii. Astfel, s-au cerut parcuri "mai incluzive", nu doar pentru copii mici, ci și pentru adulți și oameni vârstnici. E foarte probabil că nu se referă la parcuri în sens de suprafață întinsă de spațiu verde amenajată, ci se referă la locurile de joacă și la nevoia de a avea spații publice care să ofere posibilități multiple pentru oameni de vârste diferite. Iar legat de amenajarea spațiilor publice, mențiunile surprind gama de probleme existente. Apare astfel lipsa de locuri pentru sport (avem și propuneri concrete: mese de tenis de masă, aparate de fitness, sală de sport), apare problema zonei "La terenuri", iar unii dintre cetățeni cer chiar răscumpărarea ei, ceea ce arată că sunt informați cu privire la situația proprietății în zonă. De asemenea, sunt de remarcat: cererea de a deschide curțile școlilor ca soluție pentru petrecerea timpului liber, precum și cererea de împădurire a cimitirului Mănăstur, propuneri pentru care este dezirabil ca Primăria să explice soluțiile posibile.

Interesantă este abordarea contradictorie legată de gardurile metalice de protecție a spațiilor verzi, unii cetățeni cerând montarea acestora în locuri unde nu există, iar alții cerând demontarea acestora de acolo unde există deja.

În ceea ce privește amenajările din spațiul public, apare ca necesară pe termen scurt o acțiune de reparare a locurilor de joacă și a altor dotări existente, iar pe termen lung găsirea unor soluții incluzive, care se adresează mai multor vârste. De asemenea, la întâlnirile viitoare, este dezirabil ca cetățenii să fie întrebați care anume ar fi prioritățile lor pentru amenajarea/reamenajarea de spații verzi/spațiilor publice, în condițiile în care acest lucru este

și va fi o problemă dificilă în Mănăstur atât din pricina felului în care este construit cartierul, dar și din cauza problemelor legate de proprietate, precum și felul în care ei și-ar dori să fie realizată la modul concret o astfel de reamenajare.

Problema curățeniei, fie o curățenie generală, legată de străzi și trotuare, fie una specifică, legată de gunoiul menajer, este o prezență constantă în plângerile/cererile clujenilor - și nu doar a celor din Mănăstur. Aici se poate lucra la "ambele capete", pe de o parte - firmele de salubritate să-și facă treaba, iar funcționarii Primăriei să verifice permanent situația din teren, iar pe de altă parte - pe termen lung - putem spera la o schimbare de mentalitate a cetățenilor.

O problemă care apare ca pregnantă în opinia participanților este cea a mizeriei făcute de câinii cu proprietari, aceasta fiind și o explicație pentru cererile numeroase de gard metalic. A dispărut (este bine rezolvată) problema câinilor comunitari, rămâne problema câinilor cu proprietari care nu respectă regulile de curățenie.

Se poate observa faptul că, într-un cartier plin de viață, cetățenii sunt deranjați de ruine, atât de cinema Dacia, cât și de clădirea de la Colina care a fost numită de unul dintre participanți "Spitalul ruinal de urgență" (de precizat că, din păcate, aceasta nu aparține Primăriei). De asemenea, au existat întrebări legate de reglementări/conflicte din cadrul asociațiilor de proprietari și relativ numeroase probleme legate de reabilitarea termică.

De asemenea, chiar dacă au câte o singură mențiune, anumite teme se cuvine să fie amintite, fie pentru că surprind involuntar o epocă (un cetățean a cerut "finalizarea construcției catedralei ortodoxe din cartier" - probabil folosea termenul "catedrală" pentru că este foarte mare, dar este doar o biserică de cartier), fie pentru că aduc în prim plan o problemă socială (asociațiile de locatari alcătuite din pensionari cu venituri reduse), fie pentru că punctează o problemă cu un mare potențial de escaladare a unor conflicte (crematoriul).

2.2. Etapa primei întâlniri din zona Mănăstur Centru și Nord

2.2.1. Detalii organizatorice: formatul întâlnirii și instrumente utilizate

Prima întâlnire de cartier din zona Mănăstur Centru și Nord s-a desfășurat în data de 3 iunie. Pentru anunțarea acesteia au fost realizate și distribuite 350 de afișe (la scările blocurilor), 1.000 de pliante, au fost anunțați telefonic președinții de asociații de proprietari locatari din zonă (prin intermediul Serviciului Relații cu consiliul și administrație locală). Au fost folosite materialele de prezentare a bugetului orașului și a procesului de bugetare participativă, precum și harta cartierului (toate deja realizate pentru întâlnirea din 28 martie), care au fost afișate în sală.

Adunarea s-a desfășurat în Sala de sport a Școlii "Ion Creangă", str. Peana nr. 2-4. A început la ora 17.06 și s-a terminat la ora 19.52. Formatul desfășurării a fost cel al unei adunări publice în care fiecare cetățean care a luat cuvântul a putut să fie ascultat de către toți cei din sală și a purtat un dialog direct cu primarul (format tip *public hearing*). Atunci când problema semnalată cerea detalii tehnice suplimentare, datele de contact ale cetățeanului erau preluate de către un responsabil al unui departament din Primărie pentru o discuție ulterioară, care în unele cazuri s-a purtat chiar în sala de sport, dar fără să aibă un caracter public. Cetățenii au stat în sală pe scaune și bănci, ca într-o sală de spectacole, iar primarul și reprezentanții ai societății civile și ai mediului universitar au stat în față, la o masă separată.

Au participat aproximativ 160-170 de cetățeni. Am remarcat faptul că aproximativ 10-20 de persoane au venit mai târziu puțin, dar și că mai multe zeci de persoane au plecat pe parcurs, existând astfel o anume mișcare, dar care nu a deranjat desfășurarea evenimentului.

La începutul manifestării a fost făcută o scurtă prezentare a bugetului Primăriei pentru anul 2013 și o prezentare a procesului de bugetare participativă, iar apoi primarul a dat cuvântul cetățenilor să-și exprime problemele. Vorbitoarelor li s-a cerut public de către primar să fie succinți pentru a oferi posibilitatea de a se exprima pentru cât mai mulți dintre cei prezenți, fapt care în general a fost respectat.

Deoarece acest tip de întâlniri are dezavantajul că permite unui număr relativ limitat de cetățeni să se exprime, cetățenii au primit la intrarea în sală un formular pe care erau invitați să completeze ceea ce ei considerau ca fiind problemele cartierului și respectiv problemele orașului.

2.2.2. Analiza și interpretarea rezultatelor obținute

2.2.2.1. Conținuturile analizate și grila tematică folosită

Din această acțiune de participare publică din zona Mănăstur Centru și Nord a rezultat un bagaj consistent de informații din următoarele surse: luări de cuvânt și chestionare completate de participanți. Informațiile din aceste două surse au fost apoi prelucrate prin metoda analizei tematiche.

Pentru a analiza întâlnirii din 3 iunie a fost luat în considerare conținutul celor 20 de luări de cuvânt publice și respectiv conținutul referitor la cartierul Mănăstur al celor 24 de chestionare completate (majoritatea au fost lăsate la ieșirea din sală și câteva au fost lăsate la registratură în următoarea săptămână), precum și al unei liste de probleme realizată de un cetățean din Mănăstur (acesta își lungea discursul și soluția găsită a fost aceea prin care

primarul i-a propus să realizeze o listă de propuneri cu sprijinul funcționarilor Primăriei). De precizat că 4 dintre cei care au luat cuvântul au completat și formulare și am luat în analiză doar o singură dată problemele ridicate de aceștia.

Metoda utilizată a fost analiza tematică a luărilor de cuvânt și a chestionarelor. Întrucât la nivel de conținut a fost prelucrat o cantitate foarte mare de informație, care în același timp era diversă în plan factual și tematic, am utilizat trei grile tematice: grila tematică de inventariere a conținuturilor în primă instanță (conținând 60 de itemi); apoi am luat în considerare o grilă tematică derivată din domeniile de activitate administrativă ale Primăriei; de asemenea, s-a impus atenției nevoia de a corobora cele două grile pentru o mai adecvată acordare a conținuturilor rezultate în urma participării publice cu domeniile de acțiune ale Primăriei ca instituție a administrației locale. Grila tematică obținută prin coroborare:

Modernizări infrastructură rutieră

- Amenajare străzi, alei și trotuare (inclusiv poduri)
- Probleme rigole de scurgere
- Pasaje subterane

Parcări

- Cereri de noi locuri de parcare (parkinguri, garaje desființate etc.)
- Trotuare și străzi blocate de mașini

Mobilitate urbană

- Îmbunătățirea transportului în comun
- Probleme cauzate de oprirea autobuzelor Fanny (aglomerație și mizerie)
- Trafic aglomerat
- Trecheri de pietoni
- Facilități pentru persoane cu dizabilități
- Piste pentru biciclete

Spații verzi

- Dezvoltarea și reabilitarea spațiilor verzi
- Plantarea de gard viu
- Toaletarea spațiilor verzi
- Linie de tramvai înierbată
- Spațiu verde prea mare care blochează accesul ambulanței
- Montarea/repararea gardurilor metalice

Amenajarea și utilizarea spațiilor publice

- Amenajarea/reamenajarea locurilor de joacă
- Amplasarea/reamplasarea locurilor de joacă
- Lipsa spațiilor amenajate pentru sport
- Deschiderea curților școlilor
- Montarea de bănci
- Aspectul estetic al blocurilor
- Cablurile aeriene ar trebui să dispară
- Panouri publicitare amplasate defectuos
- Terenuri nefolosite
- Reamenajarea acoperișului pieței Ion Meșter pentru mai multă luminozitate
- Montarea de panouri pentru a nu se mai lipi clandestin afișe

Gunoii și colectare selectivă

- Curățenia la punctele de colectare
- Modernizarea punctelor de colectare
- Nemulțumiri legate de serviciile Rosal
- Colectarea selectivă (mai multă)
- Amplasarea zonelor de colectare a deșeurilor
- Colectarea gunoaielor mari

Curățenie generală

- Curățenia pe străzi și trotuare
- Câinii (cu proprietari) care fac mizerie și se plimbă în locuri nepermise
- Amplasarea de coșuri de gunoi
- Curățenia la locurile de joacă
- Mizeria creată de vânzătorii de lebește
- Curățenia în școli

Activități culturale și educaționale

- Reabilitarea Cinematografului Dacia
- Aglomerarea școlilor din Mănăstur din cauza copiilor din Florești
- Lipsa centrelor/eventimentelor culturale
- Noi creșe și grădinițe
- Transformarea sălii de sport a Școlii "Ion Creangă" în sală de spectacole

Alte probleme semnalate

- Probleme legate de reabilitare termică

- Probleme din cadrul asociațiilor de proprietari
- Prezența mai vizibilă a poliției în cartier
- Probleme legate de termoficare
- Prezența cerșetorilor în cartier
- Probleme legate de rețele de utilități
- Construcția abandonată din zona Colina
- Chiriași ai Primăriei cu restanțe la întreținere
- Construcția blocului turn lângă Billa
- Construcția unui centru comunitar în cartier
- Transformarea unei centrale termice în piață agroalimentară
- Încurajarea voluntariatului
- Problema câinilor vagabonzi
- Intensificarea acțiunii de deratizare
- Montarea de plăcuțe cu adresa pe fațadele blocurilor

2.2.2.2. Rezultatele analizei tematice pentru conținuturile primei întâlniri din zona Mănăstur Centru și Nord

Utilizând tehnica numărării iterațiilor, rezultă următoarea situație a încadrării conținuturilor formulate de cetățeni în grila compozită de analiză:

În ceea ce privește **modernizarea infrastructurii rutiere** (total de 48 de mențiuni): amenajarea străzilor, aleilor, trotuarelor și poduri - 37 de mențiuni; probleme legate de rigolele de scurgere - 4 mențiuni; pasaje subterane - 7 mențiuni (problemele ridicate sunt legate de pasajele subterane de pe calea Florești, inclusiv 2 propuneri de scări rulante).

În ceea ce privește **parcărilor** (total de 28 de mențiuni): cereri de noi locuri de parcare - 12 mențiuni (inclusiv 2 cereri explicite de demolare de garaje), trotuare și străzi blocate de mașini - 16 mențiuni.

În ceea ce privește **mobilitatea urbană** (total de 18 mențiuni): îmbunătățirea transportului în comun - 7 mențiuni (transport local prea aglomerat, controlori mai civilizați, cerșetori în autobuze, lipsa unei linii pe ruta Florești - B-dul Muncii; probleme cauzate de oprirea autobuzelor Fanny (aglomerație și mizerie) - 3 mențiuni; traficul (prea) aglomerat - 2 mențiuni; treceri de pietoni - 2 mențiuni (cereri punctuale); semaforizare - 2 mențiuni; facilități pentru persoane cu dizabilități - 1 mențiune; piste pentru biciclete - 1 mențiune.

În ceea ce privește **spațiile verzi** (total de 30 de mențiuni): dezvoltarea și reabilitarea spațiilor verzi - 10 mențiuni; plantarea de gard viu - 5 mențiuni; toaletarea spațiilor verzi - 6 mențiuni; linie de tramvai înierbată - 1 mențiune; spațiu verde prea mare care blochează accesul ambulanței - 1 mențiune; montarea/repararea gardurilor metalice - 7 mențiuni.

În ceea ce privește **amenajarea și utilizarea spațiilor publice** (total de 26 de mențiuni): amenajarea/reamenajarea locurilor de joacă - 9 mențiuni (dalele de cauciuc reprezintă aici majoritatea cererilor); amplasarea/reamplasarea locurilor de joacă - 2 mențiuni; lipsă spații amenajate pentru sport - 3 mențiuni (dintre care într-un caz se cere explicit deschiderea curților școlilor în afara orelor de curs ca o soluție pentru rezolvarea problemei - 1 mențiune); montarea de bănci - 1 mențiune; aspectul estetic al blocurilor - 2 mențiuni; cabluri aeriene care ar trebui să dispară - 2 mențiuni; panouri publicitare amplasate defectuos - 2 mențiuni; terenuri nefolosite - 2 mențiuni; reamenajarea acoperișului pieței Ion Meșter pentru mai multă luminozitate - 1 mențiune; montarea de panouri pentru a nu se mai lipi clandestin afișe - 1 mențiune.

În ceea ce privește **gunoiul și colectarea selectivă** (total de 11 de mențiuni): curățenia la punctele de colectare - 3 mențiuni; modernizarea punctelor de colectare - 3 mențiuni; nemulțumiri legate de serviciile Rosal - 2 mențiuni; colectarea selectivă (mai multă) - 1 mențiune; amplasarea zonelor de colectare a deșeurilor - 1 mențiune; colectarea gunoaielor mari - 1 mențiune.

În ceea ce privește **curățenia generală** (total de 19 de mențiuni): curățenia pe străzi și trotuare - 6 mențiuni; câinii (cu proprietari) care fac mizerie și se plimbă în locuri nepermise - 5 mențiuni; amplasarea de coșuri de gunoi - 3 mențiuni; curățenia la locuri de joacă - 2 mențiuni; mizeria creată de vânzătorii de lebenițe - 2 mențiuni; curățenia în școli - 1 mențiune.

În ceea ce privește **cultura și educația** (total de 9 mențiuni): reabilitarea cinematografului Dacia - 4 mențiuni; aglomerarea școlilor din Mănăstur din cauza copiilor din Florești - 2 mențiuni (inclusiv o cerere de repunere în circuitul școlar a fostei Școli generale 6 - actualmente a televiziunii), lipsa centrelor (spațiilor) culturale în cartier - 1 mențiune; noi creșe și grădinițe - 1 mențiune; transformarea sălii de sport a Școlii "Ion Creangă" în sală de spectacole - 1 mențiune.

În ceea ce privește **alte probleme semnalate**: probleme legate de reabilitare termică - 9 mențiuni; probleme din cadrul asociațiilor de proprietari - 5 mențiuni; prezența mai vizibilă a poliției în cartier - 5; probleme legate de termoficare - 4 mențiuni; prezența cerșetorilor în cartier - 4 mențiuni; probleme legate de rețele de utilități 4 (3 - legate de canalizare și 1 - de

stâlpi de iluminat distruși); construcția abandonată din zona Colina - 2; chiriași ai Primăriei cu restanțe la întreținere - 2 mențiuni; construcția blocului turn lângă Billa - 2 mențiuni; construcția unui centru comunitar în cartier - 2 mențiuni; - transformarea unei centrale termice în piață agroalimentară - 1 mențiune; încurajarea voluntariatului - 1 mențiune; problema câinilor vagabonzi - 1 mențiune; intensificarea acțiunii de deratizare - 1 mențiune; montarea de plăcuțe cu adresa pe fațadele blocurilor - 1 mențiune.

2.2.3. Acțiuni ale Primăriei ca răspuns la problemele semnalate de cetățeni la prima întâlnire din zona Mănăstur Centru și Nord

În cadrul întâlnirii din data de 3 iunie, cetățenii prezenți au formulat o serie de sesizări concrete legate de probleme individuale/particulare. Rezolvarea acestor probleme se constituie într-o parte importantă a procesului participativ. Desigur, se cuvin făcute două precizări: rezolvarea se face respectând regulamentele și procedurile în vigoare și nu toate cererile se pot rezolva, unele se pot rezolva pe termen scurt, altele pe termen mediu, altele pe termen lung, iar altele nu țin de competența Primăriei.

Toți cetățenii care au luat cuvântul și au ridicat probleme pentru care nu au putut fi formulate soluții pe loc, precum și toți cei sau au semnalat probleme pe formularele distribuite la întâlnire au fost sunați de funcționari ai Primăriei pentru a li se răspunde și pentru a purta direct un dialog cu privire la problemele semnalate, cu privire la soluții. Problemele legate de intervențiile la spații verzi, de străzi, alei și trotuare, de punctele gospodărești și de termoficare au presupus vizite în teren și dialogul direct cu cetățenii la fața locului. Au existat două cazuri în care nu au răspuns la telefon și acestora li s-a trimis o scrisoare.

Un sumar al acțiunilor primăriei este: 21 de verificări ale locurilor de joacă, dintre care în cinci cazuri s-au impus lucrări de reparații urgente sau de curățenie; la un loc de joacă au fost montate pavele de cauciuc; au fost montate patru panouri semnalizând accesul interzis câinilor în locurile de joacă pentru copii; s-au efectuat cinci intervenții legate de spații verzi (cosit, ridicare resturi vegetale, toaletări de arbori); două locuri au fost luate în evidență pentru montarea unor bănci; au fost luate în evidență cinci cereri pentru gard viu și respectiv șapte cereri pentru montarea/repararea gardului metalic; au fost amplasate opt noi coșuri de gunoi; au fost reamenajate două puncte gospodărești; au fost schimbate două containere de gunoi și au fost amplasate două containere de gunoi suplimentare; Cinematograful Dacia a intrat în procesul de reabilitare; verificări ale poliției locale (deșeuri în locuri nepermise, mașini parcate care blochează punctul gospodăresc sau accesul pietonilor, vandalizări, mașini abandonate,

câini în locuri de joacă - pe străzile Gârbău, Peana, Calea Florești, Agricultorilor, Ciobanului, Ciucaș, Izlazului, Primăverii, Micuș, Tășnad, Arinilor). De asemenea, au fost luate în evidență problemele de pe străzile: Bucium nr. 1-3-5 și aleile adiacente, Gârbău nr. 6-10-12, Grigore Alexandrescu nr. 43 și nr. 47-49, Rucăr, Calea Florești - trotuare (la care s-au efectuat apoi lucrări importante în anul 2013), precum și alte probleme care rămân în atenția Primăriei.

2.2.4. Concluzii și premise pentru etapele următoare

Infrastructura rutieră reprezintă principala problemă ridicată de către participanți. Ea apare în câteva cazuri la modul general, dar în majoritatea cazurilor se referă concret la probleme mici și medii, la aleea de lângă bloc, la niște scări sau la spargeri de străzi (faptul că o parte dintre problemele semnalate ar trebui să fie rezolvate direct de alte instituții decât Primăria - spre exemplu, Eon Gaz - nu îi interesează pe cetățeni; pentru ei, tot ceea ce ține de infrastructură reprezintă o problemă care ține de Primărie și, în cele din urmă, Primăria este cea care trebuie să se asigure că instituțiile care au intervenții legate de infrastructură respectă standardele de calitate prevăzute de legi și regulamente și, dacă este cazul, aplică sancțiunile corespunzătoare). Aceeași importanță majoră a fost observată și la prima întâlnire din zona Mănăștur Sud, astfel că este dezirabil ca următoarele întâlniri să le ceară participanților să încerce să prioritizeze și nevoile lor personale și cele ale cartierului (ale întregii comunități) în ceea ce privește infrastructura rutieră, precum și să verifice această preeminență a infrastructurii rutiere în ansamblul politicilor publice. O problemă specifică zonei o constituie pasajele de pe Calea Florești, care apar suficient de bine conturate în mesajele cetățenilor, unii dând chiar soluții pentru a le face funcționale: scări rulante.

Parcărilor se conturează ca fiind o problemă foarte importantă, la fel ca și în cealaltă zonă din cartier. Lipsa locurilor de parcare apare și direct, prin semnalarea necesității de a crea noi locuri de parcare, fie prin faptul că mașinile blochează străzi și trotuare (este menționată imposibilitatea mașinilor de salubritate de a intra în anumite zone din cauza mașinilor parcate ilegal). Este menționată și ideea de demolare a garajelor și, ținând cont că ea a fost prezentă și la cealaltă întâlnire, se conturează ca dezirabilă aducerea în discuție la o întâlnire viitoare a ideii de demolare a garajelor. Desigur, orice acțiune concretă ar presupune un dialog cu cei direct afectați.

În ceea ce privește mobilitatea urbană, îmbunătățirea transportului în comun apare ca fiind cea mai importantă problemă, dar și restul temelor semnalate în întâlnirea din Mănăștur sud sunt prezente, chiar dacă au avut un număr mai redus de mențiuni.

O problemă importantă apare ca fiind amenajarea și protecția spațiilor verzi. De remarcat faptul că majoritatea mențiunilor sunt foarte concrete, referitoare la un anume loc ce necesită un gard viu sau o refacere semnificativă, depășindu-se astfel o anume retorică ecologistă prezentă în discursul public (nu doar în România). Este dezirabil ca în întâlnirile ulterioare să se ceară oamenilor identificarea unor zone concrete în care s-ar putea interveni și cel puțin una dintre aceste zone să constituie obiectul unei intervenții efectuate într-o manieră participativă. De asemenea, este interesant faptul că aici am avut doar cereri de montare de gard metalic, nu și de demontare și că nu apare ideea de grădini urbane.

Și aici, ca și la întâlnirea precedentă, în opinia cetățenilor reamenajarea spațiile verzi este legată de reamenajarea spațiilor publice în general. Numărul relativ mare de probleme semnalate în legătură cu locuri de joacă bine precizate impune nu doar rezolvarea punctuală a problemelor semnalate, ci și o verificare sistematică a locurilor de joacă în cartier. Apare relativ de puține ori și lipsa de locuri pentru sport (avem două propuneri concrete: mese de tenis de masă și coșuri de baschet), iar deschiderea curților școlilor după orele de program este văzută ca fiind soluția pentru a avea locuri în care copiii pot să facă sport. De remarcat faptul că, în două cazuri, cetățenii propun amenajarea unor terenuri referitor la care au observat că sunt nefolosite. Din păcate, respectivele terenuri nu sunt în proprietatea Primăriei.

Curățenia și salubritatea reprezintă teme importante formate din multe subteme la care s-au menționat probleme punctuale legate de curățenia generală, câinii cu stăpân care nu respectă regulile de curățenie, coșuri de gunoi, curățenia în locuri de joacă, curățenia la punctele gospodărești etc.

Tematica educativă și culturală a fost rareori menționată, cel mai des legat de cinematograful Dacia, pentru care s-a propus să devină un spațiu dedicat activităților pentru copii sau un club de șah. Am reținut și problema supraaglomerării școlilor din Mănăștur cu elevi care vin din Florești, o problemă care poate ridica mari întrebări în anii care urmează. De remarcat că problema locurilor în grădinițe are o singură mențiune.

La acestea, se adaugă o serie de teme care apar cu o frecvență semnificativă, cum sunt problemele din cadrul asociației de locatari, reabilitarea termică (unde sunt două tipuri de probleme: cărțile tehnice - caz în care primăria poate să încerce să-i ajute, respectiv probleme legate de nerespectarea contractelor între terțe părți - chestiuni reale, dar care nu pot să fie rezolvate de către primărie), probleme cu tulburarea ordinii publice (necesitatea unei prezențe mai vizibile a poliției în cartier), probleme legate de termoficare, de canalizare, probleme legate de blocul gigant de la Billa (despre care s-a scris mult în presă și care a stârnit o mică

revoltă în comunitatea locală ale cărei ecouri nu s-au stins), realizarea în cartier a unui centru comunitar. Am reținut și câteva idei care au o singură mențiune, dar care sunt genul de idei provenind de la persoane cu un grad ridicat de implicare civică: extinderea voluntariatului primăriei și spre alte genuri de activități, ideea transformării unei potențiale centrale termice dezafectate în piață (lucru imposibil pentru că respectiva centrală este funcțională) sau realizarea unor panouri de afișaj pentru a nu se mai lipi clandestin afișe.

Comparativ cu întâlnirea din Mănăștur Sud, participarea a fost puțin mai redusă. Pe de altă parte, s-a redus numărul cererilor generice, cetățenii exprimându-se foarte concret, punctual, cu privire la problemele lor.

Nu în ultimă instanță, s-a observat faptul că s-au semnalat probleme care nu sunt în zona Mănăștur Centru și Nord, după cum la întâlnirea din zona Mănăștur Sud s-au semnalat probleme din Centru și Nord, ceea ce arată că această împărțire a fost artificială, potrivită însă pentru un proiect pilot și pentru organizarea mai multor întâlniri de cartier.

2.3. Etapa celei de-a doua întâlniri din zona Mănăștur Sud

2.3.1. Detalii organizatorice: formatul întâlnirii și instrumente utilizate

A doua întâlnire pentru zona Mănăștur Sud din cadrul procesului bugetării participative a avut loc în data 25 iulie 2013, la sala de sport a Școlii generale "Liviu Rebreanu". A început la ora 17.14 și s-a terminat la ora 19.32. La momentul începerii întâlnirii, la ora 17.14 minute, în sală erau prezenți 56 de cetățeni, alți participanți alăturându-se pe parcurs, câțiva dintre cei prezenți la început plecând pe parcurs. În total, au participat un număr de aproximativ 65-70 de cetățeni.

Pentru anunțarea acestora au fost realizate și distribuite 345 de afișe (la scările blocurilor) și 900 de pliante și au fost anunțați telefonic toți președinții de asociații de proprietari locatari din zonă. Întâlnirea a fost anunțată pe site și facebook.

Formatul desfășurării a fost specific unei întâlniri de tip "large group/small group", în care întreaga audiență se întâlnește și stabilește programul, apoi se împarte în grupuri de discuții mici, de 5-12 persoane, grupuri asistate de unul sau doi moderatori (care aveau în esență rolul de a conduce discuțiile și de a sprijini ajungerea la un consens, votul asupra stabilirii priorităților fiind considerat doar o soluție în cazul în care consensul nu este posibil, de a-i încuraja să se exprime pe toți cei prezenți, precum și de a-i ajuta să completeze formularele individuale). După finalizarea discuțiilor, grupurile se readună pentru a asculta un scurt raport a celor dezbătute/stabilite la fiecare grup de discuții. Acest format este potrivit

pentru că asigură un nivel ridicat de interacțiune permițând participarea unui număr relativ mare de cetățeni.

De asemenea, întâlnirea a prezentat elemente ale tehnicii cunoscute sub numele de "open house", la intrare în sală cetățenii fiind invitați să vadă 10 panouri de prezentare cu realizări ale Primăriei și cu posibile modele din alte țări în ceea ce privește amenajarea de spații publice, inclusiv spațiile verzi și cu reabilitarea cinematografului Dacia, în câteva cazuri cetățenii cerând explicații suplimentare care le-au fost oferite de funcționari ai Primăriei.

Fiecare cetățean a primit un set de trei formulare/fișe, pe care a fost rugat să le completeze, acestea fiind printre bazele de înregistrare și colectare a ideilor și propunerilor, alături de concluziile stabilite la nivelul fiecărei mese (care au fost scrise pe panouri și apoi prezentate public). Au fost elaborate și folosite trei tipuri de formulare/fișe, realizate ținând cont de marile teme care îi preocupă pe cetățeni, stabilite în urma întâlnirilor anterioare, și cuprinzând:

a) Întrebări pentru stabilirea politicilor publice, a priorităților de acțiune și dezvoltare pentru anii următori. Cetățenii au fost rugați să ierarhizeze într-o ordine de priorități de la 1 la 11 (1 fiind cea mai importantă) următoarele domenii: Transport în comun, Asistență socială, Copiii și familia, Educație, Spații verzi, Parkinguri de cartier, Activități culturale, Siguranță publică, Amenajare străzi și alei, Curățenie, Activități sportive, având posibilitatea de a propune și alte domenii de activitate pe care Primăria municipiului ar trebui să le ia în considerare.

b) Întrebări despre criteriile pe care ar trebui să le îndeplinească un proiect pentru ca răspundă nevoilor comunității. Cetățenii au fost rugați să ierarhizeze într-o ordine de priorități de la 1 la 7 (1 fiind cea mai importantă) următoarele criterii: Număr de beneficiari, Costuri de realizare, Costuri de întreținere, Impactul asupra dezvoltării ulterioare a cartierului, Impactul asupra mediului, Promovarea incluziunii sociale, Legătura cu alte proiecte, având posibilitatea de a propune și alte criterii.

c) Întrebări legate de posibile proiecte care se pot realiza în 2014. Cetățenii au fost invitați să completeze 1) propuneri privind viitoarea destinație a cinematografului Dacia, precum și 2) orice altă propunere de proiect.

După prezentarea formatului întâlnirii pentru toată audiența, cetățenii au fost invitați să completeze individual formularele, iar apoi s-au desfășurat dezbaterile în cadrul grupurilor de discuții. Grupurile de discuții au vizat:

1) Discutarea priorităților (a) identificarea de locații pentru construirea unor noi spații verzi sau identificarea de soluții pentru reamenajarea mai plăcută/eficientă a spațiilor verzi deja existente; (b) imaginarea unei propuneri pentru felul cum ar putea să arate un astfel de

spațiu pentru a-i face pe oameni să se simtă mai bine în comunitatea lor; (c) sprijin prin implicarea personală în împădurirea cimitirului Mănăștur.

2) Discutarea priorităților privind repararea străzilor/aleilor/trotuarelor: identificarea la nivel de comunitate (cartier) a locurilor cu cea mai mare nevoie de îmbunătățire/refacere.

3) Reabilitarea cinematografului Dacia - cum anume mai poate fi folosit acest spațiu pentru a-i face pe mănăștureni să se simtă mai bine în comunitatea lor?

4) Discutarea altor subiecte de interes pentru întreaga comunitate (alte idei/propuneri pentru cartier) venite din partea cetățenilor.

Fiecare grup a avut tot timpul la îndemână un panou pe care au trecut concluziile și prioritățile stabilite la nivel de grup. La final, fiecare grup de lucru a delegat unul sau doi membri pentru a prezenta tuturor celor prezenți concluziile comune ale grupului (dacă nimeni nu a dorit să își asume acest rol, moderatorul a fost cel care a trebuit să prezinte aceste concluzii). Dintre cele șase mese, la patru prezentările au fost făcute de cetățeni din cartier, iar la două de către moderatori. În continuare, mesele sunt numerotate așa cum au fost ele în cadrul acțiunii de participare publică (au fost mai multe mese pregătite decât au fost necesare).

2.3.2. Analiza și evaluarea rezultatelor obținute

La efectuarea acestei analize au fost luate în calcul 51 de formulare completate de cetățeni și adunate la fiecare masă de moderatori și respectiv concluziile stabilite la nivelul fiecărei mese (care au fost scrise pe panouri și apoi prezentate public). Dintre cei care au plecat pe parcurs, 5 au lăsat formularele la ieșire, care au fost luate în calcul.

a) În ceea ce privește **formularul pentru stabilirea politicilor publice**, a priorităților de acțiune și dezvoltare, dintre cele 51 de formulare luate în calcul, am avut 2 cazuri în care respondenții nu au completat deloc sau au completat mai puțin de jumătate ordinea priorităților, respectivele formulare nefiind luate în calcul. Am avut un caz în care prioritizarea s-a făcut pentru mai mult de jumătate, caz în care s-a acordat prioritatea 11 (ultima) pentru toate cele necompletate.

Rezultatele obținute la mese sunt prezentate în tabelul de mai jos.

Domenii	Transport în comun	Asistență socială	Copii și familia	Educație	Spații verzi	Parkinguri de cartier	Activități culturale	Siguranță publică	Amenajare străzi și alei	Curățenie	Activități sportive
Masa 7	41	44	34	24	42	42	33	28	39	34	35
Masa 5	50	40	51	28	44	41	34	26	8	31	53
Masa 4	46	32	40	39	41	38	60	35	22	39	70
Masa 3	53	40	60	44	54	39	82	49	44	49	80
Masa 12	78	74	64	68	46	44	79	54	40	30	83
Masa 13	49	32	51	38	31	54	65	33	58	44	70
Fise suplimentare	21	24	10	13	17	9	21	11	16	25	31
Total	338	286	310	254	275	267	374	236	227	252	422

În ceea ce privește primul loc la diferite mese, Educația a fost pe primul loc la masa 7, Parkingurile de cartier - la masa 3, Spațiile verzi - la masa 13, iar Amenajarea de străzi și alei - la masa 5, la masa 4 și la masa 12, rezultate care susțin rezultatele observațiile de la prima întâlnire din zona Mănăștur Sud.

Pe ansamblu, pe primul loc se află amenajarea de străzi și alei, ceea ce este consistent cu numărul mare de cereri legate de rezolvarea problemelor de acest tip care s-au formulat în întâlnirea anterioară, dar și în această întâlnire (21 dintre cetățenii prezenți au formulat cereri punctuale pe un formular separat).

Pe locul al doilea s-a situat siguranța publică. De remarcat că această situație este oarecum surprinzătoare, siguranța publică nu a fost la nici o masă pe primul loc, dar a fost constant între primele opțiuni ale cetățenilor. De asemenea, deși la întâlnirea anterioară au existat cereri legate de o prezență mai vizibilă a forțelor de ordine în cartier, ele nu au fost numeroase. O posibilă explicație ține de un anumit climat existent și, în context, este dezirabil ca Poliția locală să-și facă mai puternic simțită prezența în cartier. Siguranța publică este însă doar în parte responsabilitatea Primăriei, alte instituții de forță ale statului având atribuții importante în acest sens.

Urmează într-un interval relativ îngust alte 4 opțiuni: Curățenia, Educația, Parkingurile de cartier și Spațiile verzi, rezultat care este corelat cu rezultatele anterioare obținute, cu precizarea că, în ceea ce privește problemele punctuale semnalate de cetățeni la întâlnirea anterioară, parcurile și spațiile verzi sunt mai bine reprezentate decât problemele legate de curățenie, iar domeniul educațional a fost prezent în special legat de reabilitarea cinematografului Dacia.

Alte propuneri formulate de cetățeni au fost în număr de 6: "Biciclete în bloc"; "Plimbarea câinilor în locuri neautorizate și fără lesă și botniță. Poliția lipsește aproape total în domeniul respectiv"; "Reducerea numărului persoanelor care cerșesc atât în zonă cât și pe mijloacele de transport în comun"; "Câinii vagabonzi. Cerșetorii. Reabilitarea blocurilor pentru un aspect mai plăcut"; "Cetățeanul"; "Locuințe sociale pentru persoanele evacuate din case naționalizate".

b) În ceea ce privește criteriile pe care ar trebui să le îndeplinească un proiect pentru ca răspundă nevoilor comunității, dintre cele 51 de formulare luate în calcul, am avut 3 cazuri în care respondenții nu au completat deloc sau au completat mai puțin de jumătate ordinea priorităților, respectivele formulare nefiind luate în calcul.

Rezultatele obținute la mese sunt prezentate în tabelul de mai jos.

Criteriul	Număr de beneficiari	Costuri de realizare	Costuri de întreținere	Impactul asupra dezvoltării ulterioare a cartierului	Impactul asupra mediului	Promovarea incluziunii sociale	Legătura cu alte proiecte
Masa 7	24	23	28	17	18	32	33
Masa 5	15	28	30	28	21	31	39
Masa 4	22	26	30	24	25	30	39
Masa 3	16	33	35	27	53	57	46
Masa 12	37	39	48	21	32	50	53
Masa 13	11	26	23	26	26	33	30
Fise suplimentare	6	12	9	5	7	9	8
Total	131	187	203	148	182	242	248

În ceea ce privește primul loc la mese, Numărul de beneficiari a fost principalul criteriu la mesele 13, 3, 4 și 5, iar Impactul asupra dezvoltării ulterioare a cartierului - la mesele 12 și 7.

Pe ansamblu, Numărul de beneficiari apare ca principalul criteriu, urmat fiind de Impactul asupra dezvoltării ulterioare a cartierului, iar mai apoi, cu valori apropiate, Impactul asupra mediului și Costurile de realizare. Urmează (în ordine) Costurile de întreținere, Promovarea incluziunii sociale și Legătura cu alte proiecte.

Am avut 14 respondenți care au făcut propuneri de alte criterii, după cum urmează: "durabilitatea" (menționat de 3 ori), "durabilitatea în timp", "acoperirea unor nevoi reale de impact asupra comunității", "pentru sănătatea locuitorilor", "rentabilitate", "fără interese de partid", "amortizarea investiției", "implicarea cetățenilor în derularea proiectelor", "rentabilitatea investițiilor", "responsabilitatea - cel mai util și funcțional în interesul cetățeanului", "seriozitatea și competența firmei executoare", "date deschise", "locuințe sociale și respectarea OUG 74/2007, OUG 57/2008, legea 84/2008". Într-un singur caz au existat 2 propuneri: "implicarea cetățenilor în derularea proiectelor" și "rentabilitatea investițiilor". Cei care au subliniat importanța "durabilității" au stat la aceeași masă.

Dintre cele 15 propuneri, în 7 cazuri criteriul propus avea atașată și prioritatea (caz în care celelalte au fost numerotate în continuare), după cum urmează: "pentru sănătatea locuitorilor" (1), "rentabilitate" (1), "responsabilitatea - cel mai util și funcțional în interesul cetățeanului" (1), "seriozitatea și competența firmei executoare" (1), "date deschise" (1), "implicarea cetățenilor în derularea proiectelor" (8) și "rentabilitatea investițiilor" (4).

Dintre criteriile propuse de cetățeni, unele exprimă probleme personale (spre exemplu, "locuințe sociale"), altele sunt greu de înțeles în context (spre exemplu, "date deschise", putem doar presupune că se referă la transparență), altele sunt legate de criteriile deja propuse (spre exemplu, "acoperirea unor nevoi reale de impact asupra comunității"). Este de remarcat ideea

durabilității, legată probabil de ideea de dezvoltare durabilă, prezentă însă deja în criteriile "Impactul asupra dezvoltării ulterioare a cartierului" și "Impactul asupra mediului".

c) În ceea ce privește **întrebările legate de posibile proiecte care se pot realiza în 2014**, la întâlnirea anterioară, am adunat propuneri de la cetățeni. Am constatat că sunt câteva mari teme care preocupă cetățenii: modernizarea străzilor, spațiile verzi, reabilitarea cinematografului Dacia. De aceea s-a discutat mai concret și mai în detaliu despre aceste probleme, dar am fost deschiși și la abordarea altor subiecte (și cetățenii le-au și abordat).

Aici am remarcat faptul că majoritatea cetățenilor au ridicat în discuții și au completat pe formulare probleme punctuale, legate de vecinătatea imediată a blocului lor. Un număr de 20 de cetățeni dintre cei 51 care au completat formulare au avut semnalate pe acestea probleme care pot fi considerate punctuale, deși a existat un formular specializat pentru aceste probleme. Aceștia au primit răspunsuri scrise în termenul legal din partea Primăriei. Mai mult, s-a observat că există persoane care au completat formularul specializat pentru sugestii/reclamații, dar și-au transmis plângerile/problemele și pe formularele dedicate problemelor comunității. În ciuda faptului că moderatorii au explicat în detaliu desfășurarea întâlnirii, numărul mare de cereri punctuale își are explicația în faptul că acest tip de întâlnire nu s-a mai făcut în oraș și majoritatea celor prezenți la eveniment veniseră special pentru a-și transmite problema/problemele administrației publice locale. Orice proces participativ trebuie să țină seama și de problemele concrete ale oamenilor și de așteptările lor.

De remarcat faptul că și susținerile publice ale proiectelor, care ar fi trebuit să se axeze special pe proiecte destinate comunității, au cuprins astfel de probleme punctuale.

Problematica spațiilor verzi s-a legat cu cea legată de repararea străzilor și aleilor și cu alte propuneri, în unele cazuri în contexte care se refereau la proiecte integrate, deci relevând conexiuni între probleme la nivelul cartierului.

c1) În ceea ce privește **prioritățile legate de spații verzi**, discutarea priorităților la nivel de grup de lucru a avut trei paliere: (a) identificarea de locații pentru construirea unor noi spații verzi sau identificarea de soluții pentru reamenajarea mai plăcută/eficientă a spațiilor verzi deja existente; (b) imaginarea unei propuneri pentru felul cum ar putea să arate un astfel de spațiu pentru a-i face pe oameni să se simtă mai bine în comunitatea lor; (c) sprijin prin implicarea personală în împădurirea cimitirului Mănăstur.

A fost evidentă lipsa de apetență a cetățenilor prezenți de a participa activ la acțiuni destinate cartierului (observată și de moderatorii din atitudinea participanților). Un singur cetățean a precizat că dorește să participe la acțiunea de împădurire a cimitirului Mănăstur.

Rezultatele obținute la mese sunt următoarele:

Masa 3

"- Mehedinți 55-57, 51-53: loc de joacă pentru copii, băncuțe și mese pentru pensionari; replantare copaci; eficientizarea parcărilor.

- Bucegi: băncuțe pentru pensionari în părculețele limitrofe; gard metalic.

- Zona Colina: reabilitare/reamenajarea clădirii lăsate în paragină și redarea identității în spital; dotare cu băncuțe; skatepark pentru tineri; asphaltarea aleilor.

- Zona Mehedinți-Parâng-Negoiu - asphaltare; creare spațiu verde cu băncuțe și mese; înlocuirea panourilor de baschet; trasarea terenurilor; extinderea parcului din Parâng nr. 29.

- Cimitir Mănăstur: plantarea de copaci (plante care nu cresc foarte mari).

- Parcul Primăverii: reparare băncuțe+copertine; plantare arbori pentru umbră; reabilitare/înlocuire panouri baschet + liniere teren; mese ping-pong."

Masa 4 (spațiile verzi au fost abordate doar într-o viziune integrată)

"Parking str. Bucegi nr. 1, Bl. 1Z - eliberare pentru spații de joacă și spații verzi."

Masa 5

"1. Amenajare de spații pentru activități sportive la fosta Școală generală nr. 6.

2. La Colina, amenajare spațiu pentru tineret.

3. Spații verzi de la sensul giratoriu până la pădure pe str. Câmpului (și amenajări de spații de joacă)."

Masa 7

"1. Securitatea pe timpul nopții a parcurilor existente.

2. Umbrare.

3. Amenajarea zonelor verzi dintre blocuri cu mobilier urban.

4. Mai multă consultare a proprietarilor cu privire la amenajarea spațiilor verzi dintre blocuri.

5. Spații verzi pe blocuri."

Masa 12

"1. Amenajarea zonei Câmpului capăt ca și spațiu recreativ de petrecere a timpului liber;

2. Amenajarea spațiului La Terenuri;

3. Amenajarea de alei unde se circulă pe spațiul verde;

4. Aplicarea HCL privind întreținerea spațiilor verzi;

5. Inițierea unui HCL privind calitatea drumurilor private și obligativitatea de întreținere a acestora;

6. Controlul mai bun al foselor septice și impactul negativ a acestora asupra mediului;
7. Amenajarea unui spațiu pentru sport sau parking pe str. Tazlău, vis a vis de Grădinița Rază de soare;
8. Amenajarea spațiului de lângă Biserica "Sf. Apostoli Petru și Pavel";
9. Amenajarea spațiilor verzi și îngrădirea lor cu gard metalic."

Masa 13

"- Amenajarea malurilor pâraului Țiganilor.

- Recuperarea zonei La Terenuri și amenajarea sa.

- Spații verzi de mici dimensiuni în proximitatea imediată a blocurilor (grupuri copac+felinar+bănci) răspândite prin cartier.

- Flori."

Unele mese au trecut o ordine a priorităților, unele nu. De precizat că nu a fost cerută o ordine a priorităților, ci s-a urmărit consensul.

S-au formulat o serie de propuneri legate de zone concrete care sunt suficient de mari pentru ca să se constituie în proiecte ale comunității, să nu se refere doar la o problemă individuală: spațiul de lângă biserică, parcul Primăverii (ceea ce arată că împărțirea în zonele Mănăștur Sud, respectiv Centru și Nord a fost artificială, această diferență neexistând pentru mănăștureni, dar ea constituie un exercițiu util în perspectiva mai multor întâlniri de cartier), zona La Terenuri, pâraul Țiganilor, strada Câmpului, strada Bucegi 1, str. Tazlău, fosta Școală generală nr. 6, Colina, Mehedinți 51-53. La aceste propuneri, Primăria trebuie să facă o analiză pentru fiecare zonă adusă în discuție, să vadă regimul juridic al zonei și condițiile tehnice ale terenului. Iar mai apoi, acolo unde este posibil, să pregătească proiecte spre a le propune cetățenilor.

Pe lângă acestea, se poate observa că trei dintre grupuri au formulat cereri de bănci, în două cazuri însoțite de copertine și într-un caz însoțite de mese la care oamenii să poată sta.

c2) În ceea ce privește **discutarea priorităților privind repararea străzilor/aleilor/trotuarelor**, s-a urmărit identificarea la nivel de comunitate a locurilor cu cea mai mare nevoie de îmbunătățire/refacere. S-a reușit parțial acest lucru, reușindu-se identificarea unor astfel de zone, dar fiind prezente și o sumă de probleme punctuale semnalate. Lipsa de experiență a moderatorilor și a cetățenilor în astfel de întâlniri a făcut ca rezultatele să fie într-un format mai complex decât cel propus, dar informații relevante au fost totuși obținute.

Rezultatele obținute la mese sunt următoarele:

Masa 3

"Tot Mehedinți - până la intersecția cu str. Câmpului + trotuare.

Aleile de pe Izlazului.

Piste pentru biciclete.

Asfaltarea aleii din fața str. Bucegi nr. 15.

Asfaltarea aleii dintre Parâng 29 și Parâng 31 + asfaltarea străzii din spatele str. Parâng.”

Masa 4

“Mehedinți C7 - reparații trotuare.

Ciucaș 7 - să fie marcate trotuare pentru parări de mașini (notă: și modernizare stradă).”

Masa 5

“Asfaltarea străzilor zona Câmpului.

Repararea aleilor de la Sirena-Putna 1-2-3-7 GJ 7, Putna 5.”

Masa 7

“Asfaltarea zonelor cele mai circulate: Calea Florești, Ion Meșter 10, drum Sf. Ioan.

Program de delimitare a trotuarelor prin stâlpișori.

Semne de circulație cu Atenție școală în apropierea școlilor.

Mai multe piste de biciclete.”

Masa 12

“1. Amenajarea aleii din spatele străzii Parâng,

2. Asfaltarea Străzii Câmpului până la capăt,

3. Drum de acces auto între strada Mehedinți (D9/D10) și strada Bucegi,

4. Repararea trotuarelor de la stația de autobuz Sirena,

5. Reparații strada Meziad

6. Reparații trotuare strada Mehedinți.

+ Inițierea unui HCL privind calitatea drumurilor private și obligativitatea de întreținere a acestora.”

Masa 13

“Refacerea trotuarului (zonei pietonale) în față la Big.

Refacere/amenajare/modernizare Alea Negoiu.

Str. Mehedinți 1-3 - aleile de legătură între stradă și intrarea în bloc sunt dificil de utilizat de către pietoni/vârstnici.”

Rezultatele arată că există câteva propuneri punctuale (Ion Meșter 10, Ciucaș 7, Bucegi 15), dar există identificate și o serie de zone cu probleme. Acestea pot fi considerate cele care au mai mult de două mențiuni, anume: în primul rând - strada Mehedinți (prioritară la patru dintre cele șase mese), iar apoi - aleile din zona și din spatele străzii Parâng, strada

Câmpului și aleile adiacente, zona Sirena - Putna. Mai apar menționate Alea Negoiu, zona pietonală din fața magazinului Big, zona Meziad - Ciucaș, Calea Florești, drumul spre Sf. Ion, aleile din zona străzii Izlazului. De precizat că a fost adusă în discuție posibilitatea amenajării unui drum de acces auto între strada Mehedinți (D9/D10) și strada Bucegi, precum și o propunere de inițiere a unui HCL privind calitatea drumurilor private și obligativitatea de întreținere a acestora.

Toate aceste propuneri trebuie analizate și stabilit la nivel tehnic unde se impun doar intervenții punctuale (poate unele de urgență), respectiv unde este nevoie de o intervenție masivă care ar putea fi planificată pentru 2014 (sau, eventual, pentru proiecte multianuale).

c3) În ceea ce privește alte propuneri formulate de cetățeni, acestea au fost următoarele:

Masa 3

“Amplasarea de tâșnitori de apă pe alocuri în cartier și plase de apă.

Igienizarea spațiilor de depozitare a gunoiului + modernizare.

Regândire a parcărilor din zona Parâng (liniere oblică a parcărilor).

Illuminatul din parkinguri (senzori de mișcare nefuncționali sau prost programați).

Paza insuficientă a parkingului.

Să se facă intrare de pe Câmpului la Kaufland fără a se ajunge la sensul giratoriu.

Cerșetori în mijloacele de transport în comun.

Să nu se scumpească biletele de transport dacă nu se modifică nivelul de trai și condițiile.

Spații pentru câini.

Cablajele firmelor de TV/internet atâră inestetic în scările blocurilor - reparare, estetizare sau amendare.

Ștrand (lângă baza sportivă din capătul str. Mehedinți).”

Masa 4

“Meziad 2 - de mutat loc de joacă în curtea fostei Școli generale nr. 6 - rămâne loc pentru parcuri.

Mehedinți 61-63 - locul de depozitare a gunoiului este amplasat greșit (blocaje de circulație), trebuie mutat în spatele centralei termice reamenajare + lărgire).

Parking str. Bucegi nr. 1, Bl. 1Z - eliberare trotuare, eliberare pt. spații de joacă + verzi.

Schimbare - înnoire autobuze care circulă pe Mehedinți.”

Masa 5

“Parcare supraterană la giratoriul Clăbucet-Putna (fosta Generală 6).”

Masa 7

“Centru Cultural.

Parcarea pe trotuare + locurile de urgență.

Tomberoane pentru hârtie la fiecare bloc.

Tomberane pentru colectare selectivă în mai multe zone.

Îngrijirea spațiilor de colectare a gunoiului menajer și a tomberoanelor de colectare selectivă.

Mai multă grijă în repartizarea jandarmilor și a polițiștilor în jurul școlilor.”

Masa 12

“Parking pe strada Tazlău vis a vis de Grădinița Rază de soare”.

Masa 13

“Eliberarea trotuarelor de parcuri - pentru pietoni.

Rețea de parcaje de cartier.

Piste de biciclete (marcate).”

O bună parte dintre aceste propuneri sunt fie probleme generale care sunt oricum în atenția Primăriei, fie dorințe generale legate de o viață mai bună, de justiție socială, însă unele sunt propuneri concrete. În mod deosebit este de remarcat că **cea mai importantă problemă adusă în discuție o reprezintă problema parcarilor**, practic, la fiecare masă, atunci când au fost întrebați ce alte probleme mai au, cetățenii s-au referit la parcuri, consensul la patru mese fiind în favoarea realizării unor parkinguri de cartier (în trei cazuri indicând și posibile locații).

Restul propunerilor vor fi luate în discuție la nivelul Primăriei și va fi stabilit în ce măsură există posibilitatea de realizare în anii care urmează și, dacă va fi posibil, fie vor fi implementate direct, fie vor fi readuse în discuție în procesele participative viitoare.

c3a) De remarcat că propunerile formulate la nivel de grup reprezintă practic o sumarizare a **propunerilor formulate la nivel individual**. Și nu se referă doar la eventuale alte propuneri de proiecte, așa cum ar fi trebuit, ci semnalează probleme punctuale și reiau propuneri legate de străzi, spații verzi și cinematograful Dacia.

Folosind grilele tematice utilizate pentru analiza primei întâlniri din zonele Mănăștur Sud și respectiv Centru și Nord, propunerile individuale se încadrează astfel:

Modernizări infrastructură rutieră - 3 mențiuni.

Parcări: cereri de noi locuri de parcare (parkinguri sau alte amenajări) - 9 mențiuni; trotuare și străzi blocate de mașini - 1 mențiune; precum și 1 cerere pentru ca "trotuarul să fie marcat pentru parcări ca să nu mai fim amendați, până se rezolvă situația parcarilor".

Mobilitate urbană: piste pentru biciclete 3 mențiuni; treceri de pietoni - 1 mențiune; facilități pentru persoane cu dizabilități - 1 mențiune.

Activități culturale și educaționale: reabilitarea Cinematografului Dacia - 1 mențiune.

Gunoi și colectare selectivă: curățenia la punctele de colectare - 2 mențiuni; modernizarea punctelor de colectare - 1 mențiune; colectarea selectivă (mai multă) - 1 mențiune; amplasarea zonelor de colectare a deșeurilor - 1 mențiune.

Curățenie generală: curățenia pe străzi și trotuare - 1 mențiune; amplasarea de coșuri de gunoi - 1 mențiune (propunere de înlocuire a tuturor coșurilor de gunoi); câinii (cu proprietari) care fac mizerie și se plimbă în locuri nepermise - 6 mențiuni (inclusiv o atenționare privind necesitatea unor locuri special amenajate).

Spații verzi: montarea gardurilor metalice - 1 mențiune; plantarea de arbori ornamentali în cimitirul Mănăstur - 1 mențiune.

Amenajarea și utilizarea spațiilor publice: amenajarea/reamenajarea locurilor de joacă - 1 mențiune; lipsa spațiilor amenajate pentru sport - 1 mențiune; deschiderea curților școlilor - 1 mențiune; amenajarea zonei "La terenuri" - 1 mențiune; protejarea și amenajarea pădurii - 1 mențiune; montarea de bănci - 3 mențiuni (în două cazuri este specificat cu umbrare); amenajarea unui loc pentru sporturi extreme - 1 mențiune; amenajarea pâraului Mănăstur - Institutul de Agronomie - 1 mențiune; obligativitatea întreținerii terenurilor private - 1 mențiune; amenajarea unor "pânze de apă" - 1 mențiune.

Alte probleme semnalate: siguranța publică în locurile de joacă - 2 mențiuni; probleme legate de reabilitare termică - 1 mențiune; construcția abandonată din zona Colina - 1 mențiune; probleme legate de rețele de utilități - 1 mențiune; construcția unui spital de urgență - 1 mențiune; reabilitarea "restaurantului Continental" - 1 mențiune; eficientizarea activității Primăriei - 1 mențiune; construirea de locuințe sociale pentru persoanele evacuate - 1 mențiune; poluare fonică în zona Big - 1 mențiune; reconsolidarea structurii blocurilor - 1 mențiune; centru de navigație pe Someș - 1 mențiune.

Se observă că problema principală este legată de locurile de parcare, iar o altă problemă care apare cu pregnanță este cea legată de câinii cu stăpân.

c4) În ceea ce privește **amenajarea cinematografului Dacia**, rezultatele înregistrate la mese sunt următoarele:

Masa 3

“Cinema.

Discotecă (club)/recepții, cocktailuri/închiriere pentru aniversări adulți+ copii.

Destinație culturală (teatru de păpuși, filme educative).

Sală pentru jocuri (șah, table, remi).

Să aibă intrare pentru oamenii în scaune cu roțile.

Un spațiu care permite organizarea de cursuri pentru copii (dans, pictură, șah) asemănător Palatului Copiilor.

Spectacole contra cost și gratuite.

Petrecheri organizate de Primărie la Nunta de argint/aur în cadrul Cinemaului.”

Masa 4

“1. Sală fitness, sport pentru copii.

2. Magazin cu prețuri mici pentru pensionari cu pensii sub 600 ron.

3. Club al pensionarilor.

4. Cantină pentru persoane defavorizate.”

Masa 5

“Activități culturale pentru copii, concursuri diferite.

Amenajare de spații pentru petrecerea timpului liber a pensionarilor.

Întâlniri sub formă de serate literare - bătrânii cu tinerii.

Concursuri pentru dezvoltarea și educarea minții (șah etc.).”

Masa 7

"Centru cultural pentru copii, vârstnici, tineri, persoane cu handicap.

Palatul Copiilor.

Sală de concerte.

Amenajarea spațiului exterior.

Expoziții.

Club de pensionari.

Întâlniri cu cetățenii.”

Masa 12

“1. Sală de festivități și evenimente culturale, educative și sociale,

2. Sală de sport,

3. Bazin de înot,
4. Organizarea de activități pentru copii, în genul celor de la Palatul copiilor,
5. Club de pensionari.”

Masa 13

“Dispensar.

Clubul pensionarilor.

Centru civic/centru comunitar de cartier.

Centru de zi pentru vârstnici.

Centru de asistență socială.

Sală de sport/fitness pentru tineri.

Cofetărie.”

Poate fi considerat un rezultat pozitiv numărul mare de opțiuni exprimate și dialogul între cetățeni pe tema reabilitării cinematografului Mănăştur. De remarcat că sunt trei direcții mari în felul în care cetățenii văd viitorul acestui cinematograf (atât la nivel de consens obținut la mese, cât și la nivel de cereri/propuneri individuale formulate). Prima direcție îl vede ca un loc destinat copiilor, a doua - ca un loc destinat celor vârstnici și a treia îl vede ca un centru al comunității axat pe manifestări culturale și civice. Desigur, multe dintre opțiunile exprimate îl văd ca o combinație între aceste viziuni, dar trebuie precizat că nu toate viziunile sunt reconciliabile în practică. Spațiul fiind limitat, nu poți avea și Palatul Copiilor și Policlinică pentru vârstnici cu venituri reduse. De aceea, fiecare propunere trebuie evaluată și, ținând cont de faptul că obiectivul trebuie să păstreze și destinația de cinematograf, trebuie revenit la întâlnirea viitoare asupra discuției privind activitățile care vor fi organizate cu prioritate aici.

2.3.3. Acțiuni ale Primăriei ca răspuns la problemele semnalate de cetățeni la cea de-a doua întâlnire din zona Mănăştur Sud

În cadrul întâlnirii din data de 25 iulie, cetățenii prezenți au formulat o serie de sesizări legate de probleme individuale/particulare. Sesizările de acest tip au fost înregistrate sub două forme: pe formularul tipizat destinat unor astfel de sesizări distribuit în cadrul întâlnirii (21 de formulare) și respectiv probleme completate pe foile destinate problemelor cartierului (transcrise ulterior la Primărie - 20 de formulare). Este de remarcat faptul că deși au fost distribuite formulare specializate și deși a fost explicat rolul acestora, un număr semnificativ de cetățeni nu au făcut această distincție în practică, precum și faptul că au fost formulate atât

propuneri individuale/particulare, cât și probleme la nivel de cartier (o distincție între aceste două tipuri fiind una de analiză ulterioară, răspunsurile date au adresat toate problemele formulate). În total au fost 41 de formulare de sesizări trimise spre departamentele din primărie pentru a fi analizate și rezolvate.

La un număr de 7 cetățeni au fost comasate răspunsurile venite prin cele două surse și a fost expediată o singură scrisoare de răspuns. Unui număr de 3 cetățeni li s-au expediat câte două răspunsuri. În total, au fost expediate un număr de 37 de scrisori de răspuns (în lunile august și septembrie, pe măsură ce s-au obținut răspunsurile): 31 de scrisori de răspuns expediate de către Direcția Comunicare, relații publice și turism prin intermediul poștei; 1 răspuns expediat de către Camera agricolă; 2 răspunsuri expediate de către Serviciul parcuri; 3 răspunsuri expediate de Serviciul Relații cu consiliul local și asociațiile de proprietari pe subiectul medierii între petenți și asociațiile de proprietari ai blocurilor unde domiciliază.

În ceea ce privește rezultatele întâlnirii în perspectiva cererilor ridicate de cetățeni pe această cale, situația este prezentată în continuare relativ la marile teme de interes stabilite de participanți.

În ceea ce privește străzile, aleile și trotuarele, au fost efectuate lucrări majore de modernizare a aleilor Clăbucet și Putna, care au rezolvat și problemele punctuale semnalate în aceste zone.

De asemenea, au fost luate în evidență probleme legate de străzi care presupun intervenții majore, care se regăsesc și în analiza legată de probleme de ansamblu, așa cum este, spre exemplu, strada Mehedinți, care este principala zonă pentru care s-a cerut reabilitarea. Problemele care privesc zone mai mari de infrastructură urmează să fie programate spre rezolvare începând încă din anul 2013 (spre exemplu, s-a intervenit deja la Aleea Mehedinți la nr. 39-41) și urmează să fie continuate în anii următori. Au fost luate în evidență și urmează să fie rezolvate cereri punctuale legate de străzile Răvașului, Parâng, Ion Meșter, trotuarele de pe Calea Florești. A fost cerut acordul asociațiilor de proprietari și copii după actele medicale pentru construirea unor rampe de acces în bloc.

În ceea ce privește spațiile verzi, au fost luate în evidență cererile privind montarea de bănci (4 solicitări) și garduri metalice (1 solicitare) și urmează să fie rezolvate, fiind însă necesar acordul întregii asociații de proprietari pentru montarea acestora, aspect asupra cărora cetățenii au fost informați.

În unul dintre cazuri au fost deja suplimentate băncile în zona locului de joacă, într-un alt caz urmează să se amplaseze bănci în zona locului de joacă, într-un alt caz locatarii

(majoritari, peste 50%) au depus adresă scrisă prin care ne comunică faptul că nu doresc montarea de bănci la intrarea în bloc și în al patrulea caz Primăria a solicitat acordul locatarilor dar acesta nu s-a depus până în prezent.

Cererile de gard metalic au fost luate în evidență și s-a solicitat tabelul cu acordul locatarilor, urmând ca apoi cererile să fie rezolvate în ordinea depunerii și în funcție de posibilitățile materiale, deoarece pentru orice amenajare făcută de Primărie trebuie parcurși toți pașii din procedurile prescrise, sesizarea depusă în cadrul acestor întâlniri este tratată la fel ca oricare altă sesizare depusă la registratură.

De asemenea, ca răspuns la problemele semnalate, au fost efectuate verificări la locurile de joacă din cartier și respectiv lucrări de reparații și modernizare la locurile de joacă de pe străzile Mehedinți 1-3, Vidraru 17, Meziad 2, Parâng nr. 29, Tazlău 5-7.

De asemenea, a fost cerută reamenajarea unor zone mai ample: Zona "La terenuri" - o problemă ridicată în mod repetat, dar care nu este în proprietatea primăriei; fosta școală Generală nr. 6 - care nu este în proprietatea primăriei; parcul Primăverii (care urmează să fie reabilitat în anul 2014).

În ceea ce privește continuarea acțiunii de creștere a spațiului verde din cimitirului Mănăștur, în această toamnă au fost plantate aici aproximativ 10.000 de fire de gard viu. În primăvara anului 2014 va continua acțiunea de plantare de arbori în zonă.

În ceea ce privește gunoiul menajer, o cerere de mutare a punctului gospodăresc a fost analizată și se poate realiza doar cu condiția acordului tuturor asociațiilor de proprietari din blocurile arundate, aspect asupra cărora cetățenii au fost informați. Au fost verificate și igienizate punctele gospodărești de pe întreaga stradă Mehedinți. În total, în urma verificărilor efectuate la nivelul străzilor Mehedinți, Bucium, Peana, Micuș, Primăverii, în perioada 1 august - 15 octombrie, au fost schimbate aproximativ 50 de pubele de gunoi din punctele gospodărești. A fost luată în evidență și urmează să fie realizată reabilitarea punctului gospodăresc din str. Parâng nr. 29.

În ceea ce privește problemele ridicate la nivel de asociații de proprietari/locatari, au fost organizate 3 ședințe de mediere între petenți și asociațiile de proprietari ai blocurilor unde domiciliază.

În ceea ce privește problemele legate de parări, au fost schimbate corpurile de iluminat defecte din cadrul parkingului de pe strada Primăverii, a fost rezolvată o problemă punctuală legată de repartizarea unui loc de parcare, a fost respinsă ca fiind imposibilă tehnic o propunere de amenajare parări și au fost analizate toate propunerile de amenajare

parkinguri, care însă se lovesc de problema revendicărilor, o eventuală soluție urmând să fie formulată pe termen lung.

În ceea ce privește problemele legate de urbanism, au fost trimise precizări privind documente tehnice suplimentare pentru obținerea unei autorizații de construire și condițiile privind preluarea drumurilor private în domeniul public.

În ceea ce privește acțiuni ale Poliției locale, au fost efectuate în luna august controale pe strada Cîmpului privind parcare neregulamentară a unor mașini, controale (și aplicarea unor sancțiuni contravenționale) pentru stăpânii de câini care nu respectă legislația în vigoare referitoare la plimbarea acestora pe domeniul public în parcurile de joacă pentru copii din zonele străzilor Mehedinți, Putna, Vidraru; verificarea nivelului de zgomot de la barul Complexului BIG de către departamentul de specialitate, de comun acord cu petentul; somarea proprietarilor de terenuri și imobile neîntreținute de pe strada Cîmpului să efectueze lucrări de curățenie și întreținere a terenurilor și clădirilor proprietate personală; intensificarea patruleșilor în parcul de joacă de pe strada Gârbău pentru identificarea unor persoane care nu respectă prevederile legale în vigoare și trimiterea unei adrese către secția 4 a Poliției municipiului Cluj-Napoca pentru intensificarea patruleșilor în zona menționată.

În ceea ce privește îmbunătățirea traficului rutier și a siguranței pietonilor au fost montate separatoare de trafic pe strada Bucegi (în spatele magazinului Union) și au fost montați stâlpi de protecție a pietonilor pe strada Pârâului. De asemenea, a fost constatată existența unei probleme și a fost luată în evidență, urmând să se monteze stâlpi de protecție și să fie marcată zona de la intersecția străzilor Mehedinți și Cîmpului.

În ceea ce privește modernizarea transportului în comun, autobuzele care circulă pe traseul liniei 19 (strada Mehedinți) au fost supuse unor revizii tehnice sezoniere, în perspectiva venirii sezonului rece îmbunătățindu-se încălzirea prin instalarea unui sistem cu aerotermă în paralel cu vechiul sistem de încălzire.

De precizat că există o serie de probleme care nu se pot rezolva (cel puțin pe termen scurt și mediu) din considerente legate de aspecte legale. Cea mai importantă problemă apărută aici este cea legată de proprietatea asupra unor zone pe care cetățenii le percep ca aparținând spațiului public, dar care nu aparțin Primăriei, ceea ce reprezintă o barieră importantă pentru amenajarea lor (Zona "La terenuri" - o problemă ridicată în mod repetat, fosta școală Generală nr. 6, respectiv amplasamente pentru parkinguri în zone unde există revendicări).

De asemenea, propunerile legate de fluidizarea circulației auto în anumite intersecții din cartier și de înființare a unei treceri de pietoni suplimentare în zona complexului Minerva au primit răspuns negativ din partea serviciului de specialitate.

2.3.4. Concluzii și premise pentru etapa următoare

Ca organizare, întâlnirea poate fi considerată o reușită. Totuși, a fost observat faptul că unii oameni au venit și au plecat înainte de terminarea evenimentului, eventual după ce și-au exprimat nevoile/problemele particulare. Este dezirabil ca pe viitor să existe un grup de moderatori care să aibă experiență și să poată explica foarte clar participanților desfășurarea și care sunt rezultatele așteptate de la întâlnire.

Numărul mare de cereri punctuale își are explicația și în faptul că acest tip de întâlnire nu s-a mai făcut în oraș și majoritatea celor prezenți la eveniment veniseră special pentru a-și transmite problema/problemele administrației publice locale. Este dezirabil ca designul proceselor participative din anii viitori să țină cont de aceste observații și să se îmbunătățească în termeni de planificare, de formulare utilizate, de pregătire a moderatorilor, de comunicare și mobilizare pentru participare.

În cadrul acestei întâlniri s-a cerut de la cetățeni feedback referitor la mai multe tipuri de conținuri. Primul tip de conținut s-a referit la stabilirea politicilor publice, a strategiei municipiului pe anii următori, a priorităților de acțiune și dezvoltare așa cum le văd cetățenii. Această fază a procesului s-a realizat prin indicarea direcțiilor de dezvoltare prioritară a orașului pe formularul pregătit. Rezultatele obținute confirmă importanța reabilitării infrastructurii rutiere, dar și faptul că participanții sunt preocupați de siguranța publică, de spații verzi, de educație, de curățenie, de problema parcarilor/parkingurilor. De reținut faptul că "bugetarea participativă" se referă la o gamă largă de acțiuni, care merg de la mici proiecte ale microcomunităților și până la stabilirea politicilor publice la nivel de oraș (Wampler, Brian - *A Guide to Participatory Budgeting*).

Cel de-al doilea tip de conținut s-a referit la criteriile pe care ar trebui să le îndeplinească un proiect, rezultatele putând fi folosite pentru procesele viitoare, când este dezirabil să existe ateliere (workshopuri) la care să participe cetățeni, experți independenți, funcționari ai Primăriei.

Cel de-al treilea tip de conținut se referă la proiecte de infrastructură specifică care ar putea să fie implementate în 2014. În urma dezbaterilor între cetățeni, s-a obținut o listă de propuneri/idei de proiecte/probleme majore ale cartierului care ar putea să fie abordate prin

proiecte desfășurate de Primărie în anul 2014. Această listă trebuie analizată din punct de vedere al posibilităților legale și tehnice de rezolvare, precum și din punct de vedere al oportunității de a propune proiecte pentru 2014. În urma acestei analize, municipalitatea va trebui să se întoarcă în comunitate cu o serie de propuneri concrete plecând de la această listă de propuneri/idei de proiecte/probleme majore ale cartierului, într-o întâlnire care să stabilească prioritățile pentru anul 2014.

De asemenea, la întâlnire s-a obținut și o listă de probleme punctuale ridicate de cetățeni, care a fost trimisă spre rezolvare departamentelor specializate ale Primăriei. Fiecare cetățean care a făcut o reclamație specifică a primit răspuns în scris.

S-a observat faptul că cetățenii s-au referit și au făcut în mod constant propuneri referitoare la zone situate în altă parte decât în ceea ce am considerat a fi "Mănăștur Sud", ceea ce arată că împărțirea a fost una artificială, necesară însă pentru a avea un număr mai mare de întâlniri de cartier.

2.4. Etapa celei de-a doua întâlniri din zona Mănăștur Centru și Nord

2.4.1. Detalii organizatorice: formatul întâlnirii și instrumente utilizate

A doua întâlnire pentru zona Mănăștur Centru și Nord din cadrul procesului bugetării participative a avut loc în data 31 iulie 2013, la sala de sport a Școlii generale "Ion Creangă". A început la ora 17.08 și s-a terminat la ora 19.56. La momentul începerii întâlnirii, în sală erau prezenți 64 de cetățeni, alți participanți alăturându-se pe parcurs, câțiva dintre cei prezenți la început plecând pe parcurs. În total, au participat un număr de peste 70 de cetățeni.

Pentru anunțarea acesteia au fost realizate și distribuite 345 de afișe (la scările blocurilor) și 900 de pliante și au fost anunțați telefonic toți președinții de asociații de proprietari locatari din zonă. Întâlnirea a fost anunțată pe site și facebook.

Formatul desfășurării a fost specific unei întâlniri de tip "large group/small group", în care întreaga audiență se întâlnește și stabilește programul, apoi se împarte în grupuri de discuții mici, de 5-12 persoane, grupuri asistate de unul sau doi moderatori (care aveau în esență rolul de a conduce discuțiile și de a sprijini ajungerea la un consens, votul asupra stabilirii priorităților fiind considerat doar o soluție în cazul în care consensul nu este posibil, de a-i încuraja să se exprime pe toți cei prezenți, precum și de a-i ajuta să completeze formularele individuale). După finalizarea discuțiilor, grupurile se readună pentru a asculta un scurt raport a celor dezbătute/stabilite la fiecare grup de discuții. Acest format este potrivit

pentru că asigură un nivel ridicat de interacțiune permițând participarea unui număr relativ mare de cetățeni.

De asemenea, întâlnirea a prezentat elemente ale tehnicii cunoscute sub numele de "open house", la intrare în sală cetățenii fiind invitați să vadă 10 panouri de prezentare cu realizări ale Primăriei și cu posibile modele din alte țări în ceea ce privește amenajarea de spații publice, inclusiv spațiile verzi și cu reabilitarea cinematografului Dacia, în câteva cazuri cetățenii cerând explicații suplimentare care le-au fost oferite de funcționari ai Primăriei.

Fiecare cetățean a primit un set de trei formulare/fișe, pe care a fost rugat să le completeze, acestea fiind printre bazele de înregistrare și colectare a ideilor și propunerilor, alături de concluziile stabilite la nivelul fiecărei mese (care au fost scrise pe panouri și apoi prezentate public). Au fost folosite trei tipuri de formulare/fișe, realizate ținând cont de marile teme care îi preocupă pe cetățeni, stabilite în urma întâlnirilor anterioare, și cuprinzând:

a) Întrebări pentru stabilirea politicilor publice, a priorităților de acțiune și dezvoltare pentru anii următori. Cetățenii au fost rugați să ierarhizeze într-o ordine de priorități de la 1 la 11 (1 fiind cea mai importantă) următoarele domenii: Transport în comun, Asistență socială, Copiii și familia, Educație, Spații verzi, Parkinguri de cartier, Activități culturale, Siguranță publică, Amenajare străzi și alei, Curățenie, Activități sportive, având posibilitatea de a propune și alte domenii de activitate pe care Primăria municipiului ar trebui să le ia în considerare.

b) Întrebări despre criteriile pe care ar trebui să le îndeplinească un proiect pentru ca răspundă nevoilor comunității. Cetățenii au fost rugați să ierarhizeze într-o ordine de priorități de la 1 la 7 (1 fiind cea mai importantă) următoarele criterii: Număr de beneficiari, Costuri de realizare, Costuri de întreținere, Impactul asupra dezvoltării ulterioare a cartierului, Impactul asupra mediului, Promovarea incluziunii sociale, Legătura cu alte proiecte, având posibilitatea de a propune și alte criterii.

c) Întrebări legate de posibile proiecte care se pot realiza în 2014. Cetățenii au fost invitați să completeze: 1) propuneri privind viitoarea destinație a cinematografului Dacia, precum și 2) orice altă propunere de proiect.

După prezentarea formatului întâlnirii pentru toată audiența, cetățenii au fost invitați să completeze individual formularele, iar apoi s-au desfășurat dezbaterile în cadrul grupurilor de discuții. Grupurile de discuții au vizat:

1) Discutarea priorităților (a) identificarea de locații pentru construirea unor noi spații verzi sau identificarea de soluții pentru reamenajarea mai plăcută/eficientă a spațiilor verzi

deja existente; (b) imaginarea unei propuneri pentru felul cum ar putea să arate un astfel de spațiu pentru a-i face pe oameni să se simtă mai bine în comunitatea lor.

2) Discutarea priorităților privind repararea străzilor/aleilor/trotuarelor: identificarea la nivel de comunitate (Mănăștur Centru și Nord) a locurilor cu cea mai mare nevoie de îmbunătățire/refacere.

3) Reabilitarea cinematografului Dacia - cum anume mai poate fi folosit acest spațiu pentru a-i face pe mănăștureni să se simtă mai bine în comunitatea lor?

4) Discutarea altor subiecte de interes pentru întreaga comunitate (alte idei/propuneri pentru cartier) venite din partea cetățenilor.

Fiecare grup a avut tot timpul la îndemână un panou pe care au trecut concluziile și prioritățile stabilite la nivel de grup. La final, fiecare grup de lucru a delegat unul sau doi membri pentru a prezenta tuturor celor prezenți concluziile comune ale grupului (dacă nimeni nu a dorit să își asume acest rol, moderatorul a fost cel care a trebuit să prezinte aceste concluzii). Dintre cele opt mese mese, la cinci prezentările au fost făcute de cetățeni din cartier, iar la trei de către moderatori.

2.4.2. Analiza și evaluarea rezultatelor obținute

a) În ceea ce privește formularul pentru **stabilirea politicilor publice, a priorităților de acțiune și dezvoltare**, dintre cele 59 de formulare luate în calcul, am avut 3 cazuri în care respondenții nu au completat deloc sau au completat mai puțin de jumătate ordinea priorităților, respectivele formulare nefiind luate în calcul. Am avut un caz în care prioritizarea s-a făcut pentru mai mult de jumătate, caz în care s-a acordat prioritatea 11 (ultima) pentru toate domeniile rămase necompletate.

Rezultatele obținute la mese sunt prezentate în figura de mai jos.

Domenii	Transport în comun	Asistență socială	Copiii și familia	Educație	Spații verzi	Parkinguri de cartier	Activități culturale	Siguranță publică	Amenajare străzi și alei	Curățenie	Activități sportive
Masa 1	51	40	21	39	30	34	51	31	26	38	51
Masa 2	45	51	43	30	37	53	58	19	37	26	63
Masa 3	37	44	20	26	33	36	43	41	32	40	44
Masa 4	28	44	34	43	29	38	52	44	40	45	58
Masa 5	53	30	52	53	35	45	48	40	28	28	46
Masa 6	54	52	46	52	38	67	78	48	40	31	88
Masa 7	31	39	33	20	27	34	52	36	20	46	58
Masa 8	44	58	42	46	50	49	70	29	28	45	67
Total	343	358	291	309	279	356	452	288	251	299	475

În ceea ce privește primul loc la diferite mese, "Copiii și familia" a fost pe primul loc la masa 1 și la masa 3, "Siguranță publică" - la masa 2, "Transport în comun" - la masa 4, "Amenajare străzi și alei" - la masa 5, la masa 7 (aici la egalitate cu "Educație") și la masa 8,

"Curățenie" - la masa 6, ceea ce este consistent cu rezultatele anterioare obținute legat de amenajarea de străzi și alei, dar, pe ansamblu, au fost stabilite 6 priorități la diferite mese, ceea ce este posibil să se datoreze unei diversități a participanților (față de alte întâlniri, au fost relativ mai multe femei și mai mulți oameni tineri și de vârstă a doua).

Pe ansamblu, pe primul loc se află "Amenajarea de străzi și alei", rezultat care este în acord cu numărul mare de cereri legate de rezolvarea problemelor de acest tip care s-au formulat în întâlnirea anterioară, dar și în această întâlnire (27 dintre cetățenii prezenți au formulat cereri diverse punctuale pe un formular separat).

Pe locul al doilea s-au situat "Spațiile verzi" (ceea ce, de asemenea, este în acord cu cererile formulate în întâlnirea anterioară), urmate de "Siguranța publică" și de "Copiii și familia", la mică distanță una de alta. Atrage atenția locul ocupat de "Siguranța publică" și, în context, este dezirabil ca Poliția locală să-și facă mai puternic simțită prezența în cartier, desigur, în contextul în care siguranța publică este însă doar în parte responsabilitatea Primăriei, alte instituții de forță ale statului având atribuții importante în acest sens.

Urmează (în ordine): "Curățenie", "Educație", "Transport în comun", "Parkinguri de cartier", "Asistență socială", "Activități culturale" și "Activități sportive". Este de observat faptul că "Parkingurile de cartier" ocupă doar locul 8 în opțiunile cetățenilor, cu toate că avem (chiar la această întâlnire) relativ multe cereri și sesizări punctuale legate de parcuri.

Alte propuneri formulate de cetățeni au fost în număr de 24: "Reabilitări", "Mai multă implicare a Poliției Locale și a Primăriei în ordine și curățenie", "Sprijinirea asociațiilor de proprietari în realizarea unor lucrări mici de investiții", "Cartierul Mănăstur este cel mai populat, dar mijloacele de transport în comun sunt cele mai puține", "Educație sanitară mai multă pentru copii și adolescenți", "Preocupare deosebită în fundamentarea proiectelor adresate Comunității Europene pentru a primi cât mai urgent acel ajutor financiar mare în vederea ajutorării Asociațiilor de proprietari în demersul lor pentru anveloparea imobilelor", "Locuri de muncă pentru tineri, locuințe pentru tineri", "Amenajare alei pentru bicicliști", "Minim o nouă grădiniță", "Creșe și cămine pentru copii", "Controlul efectuării lucrărilor publice câștigate prin licitație din bani publici și pe urma efectuate necorespunzător. Ex: "Curățenia străzii Primăverii", "Tramvai direct Mănăstur - Bd. Muncii", "Ecologia", "Aleea din spatele blocului din str. Alexandrescu nr. 5 are grad mare de uzură", "Parcuri pentru copii", "Schimbarea conductelor de gaz", "Schimbarea conductelor de apă", "Cablurile aeriene să fie în subteran", "Crearea unui spațiu pentru proprietarii de câini care să nu interacționeze cu alte spații de joacă", "Rezolvarea problemei spitalului de pe str. Bucium",

"Să nu se aprobe construcții peste conductele de gaz și peste gurile de canal", "Utilizarea eficientă a gazului metan. Modernizarea avansată a echipamentelor termice ale RAT", "Fluidizarea traficului pe axa Mănăstur-Someșeni", "Reparații trotuare (Moșilor, Mănăstur, Florești)", iar 3 cetățeni au formulat mai mult de o propunere. Numărul relativ mare de propuneri legate de probleme punctuale ale cetățenilor arată faptul că, pe de o parte, probabil că nu le-a fost suficient explicat mecanismul de desfășurare al întâlnirii și ceea ce se așteaptă de la ei, iar pe de altă parte, cetățenii puși pentru prima dată în fața unei astfel de întâlniri nu au înțeles exact cum ar trebui să completeze acest formular.

b) În ceea ce privește **criteriile pe care ar trebui să le îndeplinească un proiect** pentru ca răspundă nevoilor comunității, dintre cele 59 de formulare luate în calcul, am avut 3 cazuri în care participanții nu au completat deloc sau au completat mai puțin de jumătate ordinea priorităților, respectivele formulare nefiind luate în calcul.

Rezultatele obținute la mese sunt prezentate în figura de mai jos.

Criteriul	Număr de beneficiari	Costuri de realizare	Costuri de întreținere	Impactul asupra dezvoltării ulterioare a cartierului	Impactul asupra mediului	Promovarea incluziunii sociale	Legătura cu alte proiecte
Masa 1	21	25	26	25	27	40	33
Masa 2	17	23	21	24	31	37	43
Masa 3	21	25	25	13	21	25	38
Masa 4	23	25	26	18	20	36	48
Masa 5	30	21	20	17	25	36	46
Masa 6	19	33	30	36	33	36	52
Masa 7	22	40	39	29	28	36	44
Masa 8	23	34	22	18	30	48	49
Total	176	226	209	180	215	294	353

În ceea ce privește primul loc la mese, "Număr de beneficiari" a fost principalul criteriu la mesele 1, 2, 6 și 7, iar "Impactul asupra dezvoltării ulterioare a cartierului" - la mesele 3, 4, 5 și 8. Pe ansamblu, "Număr de beneficiari" apare ca principalul criteriu, urmat fiind (la mică distanță) de "Impactul asupra dezvoltării ulterioare a cartierului", iar mai apoi, de "Costuri de întreținere" și "Impactul asupra mediului" (cu valori apropiate). Urmează (în ordine): "Costurile de realizare", "Promovarea incluziunii sociale" și "Legătura cu alte proiecte".

Am avut 5 respondenți care au făcut propuneri de alte criterii, după cum urmează: "Promovarea voluntariatului (includerea contribuțiilor cetățenilor în proiect)", "Locuri de muncă pentru tineri", "Utilitatea", "Urgența (necesitatea)", "Reamenajarea punctelor gospodărești, inclusiv iluminarea publică a acestora". Cele 5 propuneri nu au avut atașată și o prioritate. Dintre criteriile propuse de cetățeni, am reținut ca meritând o atenție deosebită "Promovarea voluntariatului (includerea contribuțiilor cetățenilor în proiect)".

c) În ceea ce privește **întrebări legate de posibile proiecte care se pot realiza în 2014**, la întâlnirea anterioară, am adunat propuneri de la cetățeni. Am constatat că sunt câteva mari teme care preocupă cetățenii: spațiile verzi, modernizarea străzilor, reabilitarea cinematografului Dacia. De aceea s-a discutat mai concret și mai în detaliu despre aceste probleme, dar am fost deschiși și la abordarea altor subiecte (și cetățenii le-au și abordat).

Aici am remarcat faptul că majoritatea cetățenilor au ridicat în discuții și au completat pe formulare probleme punctuale, legate de vecinătatea imediată a blocului lor. Un număr de 19 de cetățeni dintre cei 59 care au completat formulare au avut semnalate pe acestea probleme care pot fi considerate punctuale, deși a existat un formular specializat pentru aceste probleme. Mai mult, s-a observat că există persoane care au completat formularul specializat pentru sugestii/reclamații, dar și-au transmis plângerile/problemele și pe formularele dedicate problemelor comunității. În ciuda faptului că moderatorii au explicat în detaliu desfășurarea întâlnirii, numărul mare de cereri punctuale își are explicația în faptul că acest tip de întâlnire nu s-a mai făcut în oraș și majoritatea celor prezenți la eveniment veniseră special pentru a-și transmite problema/problemele administrației publice locale. De aceea este dezirabil ca designul oricărui proces participativ viitor să acorde o mare importanță problemelor concrete ale oamenilor și așteptărilor pe care aceștia le au.

De remarcat faptul că și susținerile publice ale proiectelor, care ar fi trebuit să se axeze special pe proiecte destinate comunității, au cuprins astfel de probleme punctuale.

Problematica spațiilor verzi s-a amestecat cu cea legată de repararea străzilor și aleilor și cu alte propuneri, în unele cazuri în contexte care se refereau la proiecte integrate, deci relevând conexiuni între probleme la nivelul cartierului, la fel ca și la întâlnirea din data de 25 iulie. Este de precizat că în designul proceselor viitoare este dezirabil să se țină cont de aceste observații.

În continuare vom lua în discuție panourile care conțin prezentările publice, acestea fiind expresia consensului la care s-a ajuns la fiecare masă.

c1) În ceea ce privește **prioritățile legate de spații verzi**, discutarea acestora a avut în vedere două paliere: (a) identificarea de locații pentru construirea unor noi spații verzi sau identificarea de soluții pentru reamenajarea mai plăcută/eficientă a spațiilor verzi deja existente; (b) imaginarea unei propuneri pentru felul cum ar putea să arate un astfel de spațiu pentru a-i face pe oameni să se simtă mai bine în comunitatea lor.

Rezultatele obținute la mese sunt următoarele:

Masa 1

"Parcul Primăverii - copaci + amenajarea parcului "de câini" din spatele bisericii.

Parcul Colina: iluminat public, bănci, coșuri de gunoi, "tonomate" cu pungi pentru deșeurile câinilor.

Propunere asociere public-privat pentru parcul Colina.

Plantat arbori pe Calea Florești."

Masa 2

"1. Amenajarea spațiilor verzi din jurul blocurilor: însămânțare iarbă unde este cazul; completarea gardului viu; gard metalic în jurul blocului în totalitate nu pe bucăți; toaletarea pomilor.

2. O colaborare mai strânsă între Primărie și asociațiile de proprietari: Primăria să asigure specialiști care la fața blocului să găsească soluții împreună cu administratorii și locatarii.

3. Amenajarea parcului Colina: pista de atletism, iluminare, amenajare alei și spațiu verde, foișoare, bănci, mobilier, montarea unor containere pentru gunoi, aparatură pentru sport (aparate de gimnastică, coșuri de baschet, mese de tenis).

4. Toaletarea copacilor foarte bătrâni, înalți și mari.

5. Reguli mai drastice pentru cei care nu respectă regulile referitoare la plimbatul câinilor (amenzi, panouri de atenționare).

6. Siguranță - liniște, securitate, respect, ora de liniște, un control mai riguros al Poliției în parcuri, spații verzi, zone între blocuri."

Masa 3

"Extinderea parcului existent în spatele Bisericii Ortodoxe (Ion Meșter) pe str. Primăverii: alei, bănci și spațiu sportiv (piste de role și biciclete).

Parcul Colina, similar cu cel de pe Primăverii (și amenajare pentru plimbat câini).

Reamenajare parc copii lângă Cinema Dacia.

Amenajarea unui parc (inclusiv cu loc de joacă pentru copii) în zona Edgar Quinet pentru zona rezidențială nouă.

Pentru parcul Colina: loc special de plimbat câinii, locuri amenajate pentru plajă și spații de agrement (realizarea unei mai bune zonificări a spațiului parcului).

Amenajare spațiu verde/loc de joacă între Gârbău și Primăverii (există un teren viran).

Realizarea unui circuit special cu piste de biciclete la liziera pădurii, cu întoarcere pe la Sf. Ion, traseu care să fie animat de diverse puncte de interes (puncte de popas amenajate, spații pentru role, locuri de joacă pentru copii)."

Masa 4

"Bucium-Colina - amenajare.

Parcul Primăverii - reamenajare: spațiu verde, trandafiri, locuri de joacă, 3-4 mese pentru pensionari și bănci (șah, table, cărți).

Calea Florești nr. 6 + str. Taberei - amplasarea a una, două mese și bănci, coșuri de gunoi (atenție la curățenie), spațiu verde, spațiu joacă. Pe Taberei (de la "Piese Auto").

Valea Gârbăului - sunt prea puține mese."

Masa 5

"1. Întreținerea corespunzătoare a spațiilor verzi existente de către firma care se ocupă de asta (ROSAL).

2. Amenajarea zonei Colina.

3. Stația Peco de pe Calea Florești să fie transformată în spațiu verde.

4. Plantarea mai multor arbori și flori.

5. Amenajarea zonei de la pădure Mănăstur/Parâng ca spațiu verde de recreere ("la terenuri").

6. Îngrădirea spațiilor verzi din jurul blocurilor cu gard metalic.

7. Curățenia spațiilor verzi."

Masa 6

"1. Amenajare spații verzi blocuri - Toaletare profesionistă, responsabilitatea asociației de proprietari, primăria verifică și ajută, asociațiile se implică direct.

2. Dealul Colina - încetarea construcțiilor, alei + bănci, miniconcerte, zonă picnic, cinema în aer liber, spațiu pentru câini.

3. Spațiu verde str. Ion Meșter: continuarea parcului, parc pentru câini, parking, arteziană.

4. Întreținerea noilor plantații - vechilor plantații (copaci deasupra străzilor)."

Masa 7

"1. Propunere parc pentru copii pe str. Tarnița.

2. Îmbunătățirea spațiilor verzi din jurul blocului - bănci + foișor, flori de la Primărie, dar întreținerea să se facă de Asociația de proprietari."

Masa 8

"O parte din pădure să se transforme în parc.

O mai bună întreținere a spațiilor verzi/locuri de joacă."

Unele mese au trecut o ordine a priorităților, unele nu. De precizat că nu a fost cerută o ordine a priorităților, ci s-a urmărit consensul, dar participanții au avut libertatea de a stabili o ordine de priorități.

S-au formulat o serie de propuneri legate de zone concrete care sunt suficient de mari pentru ca să se constituie în proiecte ale comunității, să nu se refere doar la o problemă individuală: spațiul de lângă biserică, parcul Primăverii, zona Colina, str. Tarnița, zona Edgar Quinet (pentru noile extinderi ale cartierului), zona pădurii, zona La Terenuri, zona stației Peco de pe Calea Florești, intersecția Calea Florești cu str. Taberei, Valea Gârbăului.

La aceste propuneri, Primăria trebuie să facă o analiză pentru fiecare zonă adusă în discuție, să vadă regimul juridic al zonei, condițiile tehnice ale terenului și oportunitatea unei intervenții. Iar mai apoi, acolo unde este posibil, să pregătească proiecte spre a le propune cetățenilor. Este necesară o propunere legată de spații verzi pentru a fi realizată în anul 2014 și, dacă este posibil, alte propuneri pregătite pentru anii care urmează.

De asemenea, se pot remarca două aspecte importante: nevoia amenajării unor locuri pentru plimbat câinii și dorința puternică a unor cetățeni de a-și îngrădi cu gard metalic spațiul pe care-l percep ca fiind al microcomunității din care fac parte.

c2) În ceea ce privește discutarea **priorităților privind repararea străzilor/aleilor/trotuarelor**, s-a urmărit identificarea la nivel de comunitate a locurilor cu cea mai mare nevoie de îmbunătățire/refacere. S-a reușit parțial acest lucru, reușindu-se identificarea unor astfel de zone, dar fiind prezente și o sumă de probleme punctuale semnalate (mai multe sau mai puține, în proporție diferită de la o masă la alta). Lipsa de experiență a moderatorilor și a cetățenilor în astfel de întâlniri a făcut ca rezultatele să fie într-un format mai complex decât cel propus, dar informații relevante au fost totuși obținute.

Rezultatele obținute la mese sunt următoarele:

Masa 1

"În general aleilor dintre blocuri nu li s-a acordat atenție (ex. Zona între Urbana și Boema).

Canalizări stradale înfundate."

Masa 2

"1. Amenajarea aleilor de intrare la blocuri.

2. Amenajarea străzilor Primăverii, Peana și Rucăr.

3. Parcarea din Piața Flora - reabilitare.

4. Amenajarea pasajelor subterane cu scări rulante." (notă: în fapt, propunerea 4 se poate lua în considerare la alte idei/propuneri, dar astfel de abordări sunt previzibile într-o anumită măsură ținând cont de faptul că astfel de întâlniri se organizează în premieră).

Masa 3

"Importanța realizării proiectului Ocolitoare Sud pentru ușurarea traficului în perioadele foarte aglomerate ale zilei (4 benzi + piste de bicicliști).

Deteriorări la strada Gr. Alexandrescu (lângă Bogdan Vodă).

Neefectuare/neterminare lucrări pe Gârbău (cum se urcă pe Primăverii).

Deteriorări pe strada Bucium din cauza lucrărilor de pe strada Rucăr.

Intersecția Mehedinți cu Câmpului: au fost efectuate lucrări de lărgire, însă se parchează în continuare, trebuie luate măsuri în acest sens (notă: se va lua în considerare la alte idei/propuneri).

Str. Mehedinți 34-36 alea dintre D10-D11 trebuie refăcută și realizate rampe de acces în bloc.

Porțiune între Rucăr și Gârbău (în spate la Rosal) ce trebuie finalizată.

Modernizarea străzii Dimitrie Gusti.

Lărgirea străzii din zona Colegiului Edmond Nicolau (momentan se circulă foarte dificil).

Reabilitarea străzii Victor Felea."

Masa 4

"Biblioteca Jud. O. Goga - trotuarul.

Zona Iezer - Clăbucet (Complex Sirena) - reparații străzi și trotuare."

Masa 5

"1. Amenajarea străzii Peana și aleile dintre blocuri.

2. Calitatea mai bună a reparațiilor.

3. Repararea intrărilor pe str. Gr. Alexandrescu.

4. Parking la Colina (notă: de considerat la alte propuneri)

5. Parking pe strada Mehedinți (notă: de considerat la alte propuneri).

6. Parking la Peco-Mol, Calea Florești (notă: de considerat la alte propuneri).

7. Repararea zonei (trotuar) de intrare la service pe Calea Florești.

8. Construirea unei alei de acces spre Billa/Penny (pentru mănășturenii din zona de Nord - observație moderator).

9. Parking pe strada Rucăr. (notă: de considerat la alte propuneri).

10. Parking pe strada Padin 2. (notă: de considerat la alte propuneri)."

Masa 6

"1. Marcaje - covor semnalizator la pietoni: str. Bucium, stația de tramvai, Primăverii la biserică; și stâlpișori pe trotuare (în bordură) zona Peana.

2. Pasaje: Calea Florești, Primăverii - reparare trepte, renovare, rezolvare miros. (notă: de considerat la alte propuneri).

3. Trotuare și alei: treptele de intrare în blocuri Calea Mănăștur; Alexandrescu cu Primăverii; Almașului cu Primăverii - reparare trepte; Rampe."

Masa 7

"Modernizarea străzii Peana.

Acces pe strada Peana - pe sens unic pentru riverani, la fel pentru Ion Meșter - Mogoșoaia."

Masa 8

"Drum de legătură între str. Câmpului și Făget.

Verificarea reparațiilor făcute de către furnizorii de utilități (străzi)."

Pe ansamblu, avem o serie de propuneri punctuale, o serie de străzi/zona (strada Peana se remarcă aici ca apărând la trei mese, de două ori fiind considerată principala problemă de rezolvat în cartier). De remarcat și apariția aici a străzii Mehedinți, deși se află în zona Mănăștur Sud. Toate propunerile din lista de mai sus trebuie analizate, trebuie văzut unde există probleme reale, unde se impun intervenții punctuale (poate unele de urgență), unde este nevoie de o intervenție masivă care ar putea fi planificată pentru 2014.

De amintit și problema colmatării canalelor de scurgere, semnalată la modul general, dar plecând de la realități vizibile în cartier.

Se poate remarca că cetățenii au luat în discuție - în contextul străzilor - și alte probleme conexe, anume cele legate de parcuri și cele legate de pasajele subterane de pe Calea Florești. Faptul că aceste probleme apar în discuție confirmă rezultatele din întâlnirea anterioară din zonă, dar acestea vor fi luate în considerare în segmentul dedicat altor propuneri.

c3) În ceea ce privește **alte propuneri formulate**, acestea au fost următoarele:

Masa 1 - nu s-au făcut alte propuneri.

Masa 2

"1. Băile Someșeni - punct important pentru oraș.

2. Accesul copiilor în curtea școlii pe timpul vacanței.

+ Amenajarea pasajelor subterane cu scări rulante."

Masa 3

"Intersecția Mehedinți cu Câmpului: au fost efectuate lucrări de lărgire, însă se parchează în continuare, trebuie luate măsuri în acest sens."

Masa 4

"Sensul giratoriu, lângă CEC Bank - dormitor oameni ai străzii, gard viu îmbătrânit și netoaletat.

Subteranele de la Billa și Calea Florești - neîntreținut - toaletă publică?

Revenirea la acțiunea garduri metalice.

Cantina destinată pensionarilor (meniu plătit adecvat regimului unui vârstnic), locațiile Union și Minerva.

Ștrand în Mănăstur.

Miros Someș de la Podul Garibaldi către centru."

Masa 5

"Parking la Colina.

Parking pe strada Mehedinți.

Parking la Peco-Mol, Calea Florești.

Parking pe strada Rucăr.

Parking pe strada Padin 2."

Masa 6

"Pasaje: Calea Florești, Primăverii - reparare trepte, renovare, rezolvare miros.

Mesaje auditive în stațiile de transport în comun (persoane cu deficiențe de vedere)."

Masa 7

"1. Locuri de parcare și parkinguri de cartier.

2. Circulația în zona Pieței Flora.

3. Câinii cu stăpân fac mizerie - Poliția să aplice amenzi, dar Primăria să organizeze locuri pentru plimbat câinii.

4. Instalații de cogenerare.

5. Gratuitate pentru elevi pe o linie."

Masa 8

"Sistem de supraveghere a parcurilor pentru copii.

Spital de urgență la Colina."

Unele dintre propuneri nu țin de competența Primăriei (spre exemplu, construcția din zona Colina - aici se observă faptul că pentru mulți cetățeni nu sunt clar delimitate competențele Primăriei, unii dintre ei formulează propuneri legate de situații/probleme care nu sunt de competența Primăriei sau în care rolul Primăriei este relativ redus). Dar, în cele din urmă, procesul participativ este un proces de învățare reciprocă.

Cele mai importante probleme apar ca fiind cele **legate de parări (parkinguri de cartier)** și de **pasajele de pe Calea Florești** și acestea trebuie analizate cu prioritate la nivelul executivului Primăriei. Restul propunerilor vor fi luate în discuție la nivelul Primăriei și va fi stabilit în ce măsură există posibilitatea de realizare în anii care urmează și, dacă va fi posibil, fie vor fi implementate direct, fie vor fi readuse în discuție în procesele participative viitoare.

c3a) De remarcat că propunerile formulate la nivel de grup reprezintă practic o sumarizare a **propunerilor formulate la nivel individual**. Și nu se referă doar la eventuale alte propuneri de proiecte, așa cum ar fi trebuit, ci semnalează probleme punctuale și reiau propuneri legate de străzi și spații verzi. Acest fapt indică faptul că avem de-a face cu un proces de învățare reciprocă, precum și că, pe viitor, desfășurarea întâlnirilor va trebui să fie mai atent planificată. În context, important este că din propunerile oamenilor ne putem da seama ce îi preocupă.

Folosind grilele tematice utilizate pentru analiza primei întâlniri din zonele Mănăștur Sud și respectiv Centru și Nord, propunerile individuale se încadrează astfel:

Modernizări infrastructură rutieră: pasaje subterane - 4 mențiuni (două dintre propuneri menționând ideea de scări rulante); amenajare străzi, alei și trotuare - 1 mențiune; probleme rigole de scurgere - 1 mențiune; marcarea trecerilor de pietoni pentru persoanele nevăzătoare - 1 mențiune.

Parări: cereri de noi locuri de parcare - 8 mențiuni (inclusiv o propunere de demolare garaje); trotuare și străzi blocate de mașini - mențiuni; acordarea locurilor de parcare pe aceleași criterii la toți cei care au depus cereri - 1 mențiune; asigurarea pazei în weekenduri la parkingul Minerva pe timpul nopții - 1 mențiune.

Mobilitate urbană: îmbunătățirea transportului în comun - 4 mențiuni; modificări de circulație - 1 mențiune (Aleea Peana); amenajarea de piste de biciclete - 1 mențiune (pe Calea Florești care să fie legată de pista de pe malul Someșului).

Amenajarea și utilizarea spațiilor publice: amenajarea zonei Colina ca zonă de agrement și recreere - 3 mențiuni; amenajarea Băilor Someșeni - 2 mențiuni; - amenajarea/reamenajarea locurilor de joacă 2 mențiuni (o propunere vizează desființarea garajelor); deschiderea curților școlilor - 1 mențiune; protejarea și amenajarea pădurii - 1 mențiune ("închiderea pădurii Făget"); loc special pentru plimbat câinii - 1 mențiune; amplasarea unui panou publicitar - 1 mențiune.

Spații verzi: Toaletarea gardului viu de către firmele de salubritate - 1 mențiune.

Gunoși și colectare selectivă: modernizarea punctelor de colectare - 1 mențiune;
curățenia la punctele de colectare - 1 mențiune.

Curățenie generală: curățenia pe străzi și trotuare - 1 mențiune.

Activități culturale și educaționale: noi creșe și grădinițe - 1 mențiune.

Alte probleme semnalate: descurajarea creșterii câinilor la bloc - 3 mențiuni (două propuneri de instituire a unei taxe speciale pentru câini și una de interzicere a câinilor în blocuri); probleme legate de rețele de utilități - 2 mențiuni; cantină pentru pensionari - 2 mențiuni ("cu un meniu adecvat pensiilor lor"); problema oamenilor străzii - 2 mențiuni; siguranța publică la locurile de joacă (distrugerea acestora) - 2 mențiuni; necesitatea unor patrulare suplimentare ale poliției/jandarmilor - 1 mențiune (prezența mai vizibilă a poliției după ora 22 în special); utilizarea asistaților social pentru lucru în folosul comunității - 1 mențiune; probleme legate de reabilitare termică - 1 mențiune (propunere de reabilitare din fonduri europene); construcția abandonată din zona Colina - 1 mențiune; construcția unui spital de urgență - 1 mențiune.

Și la nivel de propuneri individuale, **cele mai numeroase se referă la parcuri** (parkinguri, una dintre propuneri afirmând că ar fi necesare cel puțin trei noi parkinguri). Cu un număr importante de mențiuni apar pasajele subterane, transportul în comun, amenajarea zonei Colina.

c4) În ceea ce privește **amenajarea cinematografului Dacia**, rezultatele înregistrate la mese sunt următoarele:

Masa 1

"Centru copii/tineri + program cu pensionari ce țin activități, cursuri sau orice cu copii.

Teatru de păpuși."

Masa 2

"1. Întâlniri cu cetățenii.

2. Punct de informare pentru cetățeni.

3. Concerte, spectacole.

4. Activități pentru copii (cum fac Mall-urile). Palatul Copiilor.

5. Cursuri de toate tipurile pentru persoane defavorizate, tineri, copii, pentru persoane cu handicap."

Masa 3

"Sala "Palatul copiilor" Mănăstur.

Loc de întâlnire pentru persoanele vârstnice (șah, serate etc.) care să aibă un program flexibil (până la 9-10 seara), program extins pentru a putea fi utilizat eficient.

Sala pentru copii cu probleme, cu dizabilități.

Program de sâmbătă seara pentru seniori (cu bilet de intrare, mâncare, dans...).

O sală de teatru (amator, păpuși, engleză) cu realizarea de ateliere, repetiții, spectacole, ateliere.

Sală de ateliere pentru copii în vederea învățării de meșteșuguri populare.

Pentru Cinema: rularea de filme tematice educative pentru copii (colaborarea cu școlile adiacente).

Sală de ateliere copii: executarea de experimente (fizică, chimie...).

Sală de Bugetare Participativă.

Sală de conferințe, de închiriat contra cost.

Sală pentru spectacolele copiilor de la școli și grădinițe."

Masa 4

"Filme pentru elevi și copii.

Sală de spectacole (teatru de păpuși).

Sală de conferințe, protocol, evenimente speciale.

Cantină/restaurant.

Creșă (problema copiilor care locuiesc de fapt în Florești).

Club pentru pensionari."

Masa 5

"1. Teatru de revistă.

2. Open-space - sală de conferințe, întâlniri, dezbateri cu cetățenii, care să poată fi adaptat ușor oricăror necesități culturale sau educative.

3. Teatru, operetă + activități culturale, educative, genul celor organizate de Biblioteca Octavian Goga.

4. Spațiu pentru TIFF.

5. Sală multifuncțională (întâlniri, conferințe, competiții, programe artistice)."

Masa 6

"Orice numai să nu fie așa.

1. Sală de ședințe, festivități, întâlniri ONG. Palatul copiilor.

2. Club / centru pentru seniori.

3. Grădiniță, creșă.

4. Cabinete medicale."

Masa 7

"Complex multicultural, loc de întâlnire pentru Asociațiile de proprietari, loc pentru întâlnirea cetățenilor cu municipalitatea, loc pentru organizarea diferitelor evenimente multiculturale."

Masa 8

"Centru multifuncțional: spectacole, film, conferințe.

Sală de fitness.

Club pentru pensionari.

Centru tip respiro pentru persoanele cu dizabilități.

Sală pentru copii - jocuri, festivități.

Bibliotecă.

Sală de informatică.

Cantină."

Poate fi considerat un rezultat pozitiv numărul mare de opțiuni exprimate și dialogul între cetățeni pe tema reabilitării cinematografului Mănăștur. De remarcat că, la fel ca și la întâlnirea din 25 iulie, sunt trei direcții mari în felul în care cetățenii văd viitorul acestui cinematograf (atât la nivel de consens obținut la mese, cât și la nivel de cereri/propuneri individuale formulate). Prima direcție îl vede ca un loc destinat copiilor, a doua - ca un loc destinat celor vârstnici și a treia îl vede ca un centru al comunității axat pe manifestări culturale și civice. Desigur, multe dintre opțiunile exprimate îl văd ca o combinație între aceste viziuni, dar trebuie precizat că nu toate viziunile sunt reconciliabile în practică. Spațiul fiind limitat, nu poți avea și palatul Copiilor și creșă și cantină și club de pensionari. De aceea, fiecare propunere trebuie evaluată și, ținând cont de faptul că obiectivul trebuie să păstreze și destinația de cinematograf, trebuie revenit la întâlnirea viitoare asupra discuției privind activitățile care vor fi organizate cu prioritate aici.

Am reținut interesul arătat pentru persoanele cu handicap și pentru facilități speciale pentru aceștia. De asemenea, am reținut tendința de a vedea cinematograful ca fiind un loc multifuncțional, un spațiu deschis, dar această idee generoasă trebuie operaționalizată de o manieră coerentă. Nu în ultimul rând, am reținut nevoia de a exista un loc al întâlnirii între oamenii din cartier - pe unul dintre formulare individuale scria: "Un loc de sâmbătă seara pentru relaxarea seniorilor unde să servească o cină-meniu - friptură cu garnitură și salată + o cafea (cu bilet de intrare în care să fie inclus și meniu) + muzică și ring de dans cu muzică adecvată."

2.4.3. Acțiuni ale Primăriei ca răspuns la problemele semnalate de cetățeni la cea de-a doua întâlnire din zona Mănăstur Centru și Nord

În cadrul întâlnirii din data de 31 iulie, cetățenii prezenți au formulat o serie de sesizări legate de probleme individuale/particulare. Sesizările de acest tip au fost înregistrate sub două forme: pe formularul tipizat destinat unor astfel de sesizări distribuit în cadrul întâlnirii (24 de formulare) și respectiv probleme completate pe foile destinate problemelor cartierului (transcrise ulterior la Primărie - 15 formulare). Este de remarcat faptul că, deși au fost distribuite formulare specializate și deși a fost explicat rolul acestora, un număr semnificativ de cetățeni nu au făcut această distincție în practică, precum și faptul că au fost formulate atât propuneri individuale/particulare, cât și probleme la nivel de cartier (răspunsurile date au adresat toate problemele formulate). În total au fost 39 de formulare de sesizări trimise spre departamentele din primărie pentru a fi analizate și rezolvate. La un număr de 10 cetățeni au fost comasate răspunsurile venite prin cele două surse și a fost expediată o singură scrisoare de răspuns. În total, au fost expediate un număr de 30 de scrisori de răspuns (în lunile august și septembrie, pe măsură ce s-au obținut răspunsurile): 28 de răspunsuri expediate prin intermediul Direcției Comunicare, relații publice și turism prin intermediul poștei; respectiv 2 răspunsuri expediate de Direcția Poliția locală.

În ceea ce privește rezultatele întâlnirii în perspectiva cererilor ridicate de cetățeni pe această cale, situația este prezentată în continuare relativ la marile teme de interes stabilite de participanți.

În ceea ce privește străzile, aleile și trotuarele, au fost efectuate lucrări importante de modernizare a străzilor Clăbucet (pe toată lungimea), Bucium nr. 13-15-17, Grigore Alexandrescu nr. 47-49, Aleea Micuș 8 (trotuare), Gârbău nr. 6-10-12, care au rezolvat și problemele punctuale semnalate în aceste zone. De asemenea, au fost luate în evidență probleme legate de străzi care presupun intervenții majore, care se regăsesc și în analiza legată de probleme de ansamblu: străzile Mehedinți și Primăverii, Peana, Piața Flora (zona de est și nord). Aceste probleme care privesc zone mai mari de infrastructură urmează să fie programate spre rezolvare începând încă din anul 2013 și urmează să fie continuate în anii următori. Au fost luate în evidență și urmează să fie rezolvate în 2014 cereri punctuale legate de străzile Almașului și Ion Meșter, precum și de trotuarele de pe Calea Florești.

În ceea ce privește spațiile verzi, au fost luate în evidență cererile privind montarea de bănci și garduri metalice. Montarea de bănci și de gard metalic urmează să fie rezolvate

începând cu această toamnă, fiind însă necesar acordul întregii asociații de proprietari pentru montarea acestora, aspect asupra cărora cetățenii au fost informați. De asemenea, au existat 5 cereri de toaletare, două din zone care nu se află în întreținerea primăriei, una a fost deja rezolvată (toaletarea sălciilor de pe malul Someșului) și două au fost luate în evidență și se vor rezolva în perioada de repaus vegetativ. Cererea pentru un loc de joacă pe strada Bucium a fost analizată și s-a concluzionat că nu este cazul înființării unui loc nou de joacă, întrucât există în zonă 5 locuri de joacă amenajate și acestea au fost verificate, la patru dintre acestea fiind efectuate lucrări de reparații. De asemenea, au fost luate în evidență pentru montare dale de cauciuc locurile de joacă de pe str. Primăverii 12 și Grigore Alexandrescu nr. 41 și a fost montat un coș de gunoi în zona locului de joacă de pe Calea Florești nr. 6. A fost luat în evidență și urmează să fie reamenajat spațiul verde din vecinătatea centralei termice din spatele blocurilor de la intersecția Str. Primăverii cu Grigore Alexandrescu. De asemenea, a fost cerută reamenajarea unor zone mai ample - parcul Primăverii, precum și zona Colina, zona de lângă Biserica Ortodoxă de pe strada Primăverii și spațiul verde de pe Calea Florești, dar în aceste ultime trei cazuri există problema legată de proprietatea asupra unor zone pe care cetățenii le percep ca aparținând spațiului public, dar care în fapt nu aparțin Primăriei, ci sunt proprietăți private.

În ceea ce privește gunoiul menajer, au fost verificate și igienizate puncte gospodărești de pe străzile Bucium, Micuș, Peana, Primăverii, Piața Flora. În total, în urma verificărilor efectuate la nivelul străzilor Mehedinți, Bucium, Peana, Micuș, Primăverii, în perioada 1 august - 15 octombrie, au fost schimbate aproximativ 50 de pubele de gunoi din punctele gospodărești. A fost luată în evidență și apoi s-a realizat reabilitarea platformei pe care este situat punctul gospodăresc care deservește blocurile din zona Peana 3-5-7-9. În ceea ce privește solicitările legate de amenajarea spațiilor gospodărești de pe străzile Răvașului nr. 14 și Frunzișului nr. 13 și 11, cetățenii au fost informați că firma concesionară a activității de salubritate menajeră amenajează spații gospodărești doar pe domeniul public, blocurile de aici fiind construite pe teren proprietate privată, dotate prin autorizația de construire cu spațiu pentru punctul gospodăresc. În ceea ce privește ritmicitatea ridicării gunoaielor, aceasta a fost verificată pe strada Mehedinți, iar în două puncte, Mehedinți 1-3 și 10-12 (precum și pe Vidraru 1-3), ridicarea se face de două ori pe zi din cauza volumului ridicat de deșeuri.

În ceea ce privește problemele legate de parări, a fost refăcut marcajul situat în fața imobilului Brateș nr. 2A, dar nu pot luate în evidență locuri de parcare și pe partea stângă deoarece lățimea străzii nu permite acest lucru. De asemenea, au fost analizate propunerile de

amenajare de locații de parkinguri de cartier, dar acestea sunt legate de rezolvarea problemelor legate de cererile de retrocedare, soluțiile posibile fiind doar unele pe termen lung.

În ceea ce privește problemele legate de urbanism, au fost făcute precizări privind reglementarea drumului de acces la lățimea de 7 m și prezentarea acordului notarial al proprietarilor tuturor parcelelor din care se va face dezmembrarea pentru drum în zona străzii Câmpului.

În ceea ce privește acțiuni ale Poliției locale, au fost efectuate în luna august controale pe străzile Micuș, Grigore Alexandrescu, Primăverii, precum și în zona Parcul Rozelor pentru stăpânii de câini care nu respectă legislația în vigoare referitoare la plimbarea acestora pe domeniul public (6 sesizări), fiind aplicate și amenzi contravenționale. Au fost efectuate controale pe strada Bucium privind parcare neregulamentară a unor mașini și au fost efectuate controale pe strada Gârbău la locurile de joacă. De asemenea, s-au făcut verificări ale garajelor de pe strada Micuș, verificări privind amplasarea panoului publicitar pe domeniul public al municipiului Cluj-Napoca pe strada Primăverii - pasaj pietonal și verificări privind schele de construcție amplasate pe strada Primăverii nr. 2 (nu s-au constatat ilegalități).

De precizat și faptul că în urma cererilor legate de problema câinilor cu stăpân la toate întâlnirile de până acum, a fost amenajat un loc special pentru plimbat câinii în Parcul Rozelor, urmând ca în cursul anului 2014 să fie identificate alte zone în care sunt posibile astfel de amenajări.

Legat de modernizarea transportului în comun, a început modernizarea stațiilor printr-un proiect european și a fost amplasată o copertină în stația Minerva de pe strada Primăverii.

În ceea ce privește îmbunătățirea traficului rutier și a siguranței pietonilor au fost montați stâlpi de protecție a pietonilor pe străzile Izlazului (nr. 4) și Ion Meșter (nr. 5) și este în atenția primăriei extinderea numărului trecerilor de pietoni special marcate pentru nevăzători.

În ceea ce privește iluminatul public, au fost rezolvate problemele semnalate pe străzile Rucăr, Primăverii, Pasteur. În perioada 1 august - 15 octombrie, au fost realizate verificări și lucrări de reparații pe străzile Parâng, Primăverii, Gârbău, Ciortea, Ciobanului, Rucăr, Grigore Alexandrescu.

De asemenea, în urma sesizărilor cetățenilor, sau fost realizate lucrări de curățarea canalelor de scurgere de pe strada Parâng nr. 5, precum și de curățare a rețelei de canalizare de pe Grigore Alexandrescu nr. 41 și Peana nr. 9.

De precizat că unele probleme ridicate de cetățeni nu își pot găsi o rezolvare din motive simple: închiderea pădurii Făget (proprietate privată în mare parte), diferențele care apar la contoarele de apă (problemă de clasă de măsură a aparatelor), fie sunt probleme care ar necesita un viitor proiect social major (cantină pentru pensionari), fie au primit aviz tehnic negativ din partea departamentului de specialitate: montare de stâlpișori de protecție suplimentari pe strada Gârbău.

2.4.4. Concluzii și premise pentru etapa următoare

Observațiile semnalate la întâlnirea din 25 iulie sunt valabile în cea mai mare măsură și pentru această întâlnire. Au existat cetățeni care au venit doar pentru a a-și expune problemele, au existat cetățeni care au plecat mai devreme și alții care au venit mai târziu. Este dezirabil ca pe viitor să se constituie un grup de moderatori care să aibă experiență și să poată explica foarte clar participanților desfășurarea și care sunt rezultatele așteptate de la întâlnire.

Numărul mare de cereri punctuale își are explicația și în faptul că acest tip de întâlnire nu s-a mai făcut în oraș și majoritatea celor prezenți la eveniment veniseră special pentru a-și transmite problema/problemele administrației publice locale. În concluzie, este dezirabil ca designul proceselor participative din anii viitori să țină cont de aceste observații și să se îmbunătățească în termeni de planificare, de formulare utilizate, de pregătire a moderatorilor, de comunicare și mobilizare pentru participare. Scurt spus - creșterea capacității administrative.

În cadrul acestei întâlniri s-a cerut de la cetățeni feedback referitor la mai multe tipuri de conținuri. Primul tip de conținut s-a referit la stabilirea politicilor publice, a strategiei municipiului pe anii următori, a priorităților de acțiune și dezvoltare așa cum le văd cetățenii. Această fază a procesului s-a realizat prin indicarea direcțiilor de dezvoltare prioritară a orașului pe formularul pregătit. Rezultatele obținute confirmă importanța reabilitării infrastructurii rutiere, dar și faptul că participanții sunt preocupați de spații verzi, de curățenie, de educație, de siguranța publică.

Cel de-al doilea tip de conținut s-a referit la criteriile pe care ar trebui să le îndeplinească un proiect, rezultatele putând fi folosite pentru procesele viitoare, când este dezirabil să existe ateliere (workshopuri) la care să participe cetățeni, experți independenți, funcționari ai Primăriei. O astfel de abordare care presupune cooperarea cu cetățenii poate fi considerat un progres semnificativ dacă va fi realizată în anii care urmează.

Cel de-al treilea tip de conținut se referă la proiecte de infrastructură specifică care ar putea să fie implementate în 2014. În urma dezbaterilor între cetățeni, s-a obținut o listă de

propuneri/idei de proiecte/probleme majore ale cartierului care ar putea să fie abordate prin proiecte desfășurate de Primărie în anul 2014. Această listă trebuie analizată din punct de vedere al posibilităților legale și tehnice de rezolvare, precum și din punct de vedere al oportunității de a propune proiecte pentru 2014. În urma acestei analize, municipalitatea va trebui să se întoarcă în comunitate cu o serie de propuneri concrete plecând de la această listă de propuneri/idei de proiecte/probleme majore ale cartierului, într-o întâlnire care să stabilească prioritățile pentru anul 2014.

De asemenea, la întâlnire s-a obținut și o listă de probleme punctuale ridicate de cetățeni, care a fost trimisă spre rezolvare departamentelor specializate ale Primăriei. Fiecare cetățean care a făcut o reclamație specifică a primit răspuns în scris.

S-a observat faptul că cetățenii s-au referit și au făcut în mod constant propuneri referitoare la zone situate în altă parte decât în ceea ce am considerat a fi "Mănăstur Centru și Nord", ceea ce arată că împărțirea a fost una artificială, necesară pentru a avea un număr mai mare de întâlniri de cartier, urmând ca să fie organizată o singură întâlnire finală care să discute problemele cartierului în ansamblul său.

De amintit faptul că, la Porto Alegre, orașul brazilian în care a început bugetarea participativă, o populație de 1,5 milioane de locuitori este împărțită în 16 districte în care se desfășoară întâlnirile din cadrul procesului. Desigur că nu se poate judeca exclusiv în termeni de proporționalitate, ar însemna să considerăm municipiul Cluj-Napoca împărțit în doar 4 zone, ci trebuie ținut cont de faptul că există identități bine conturate la nivelul orașului. Pentru primul an, fiind un proces pilot, efectuat cu titlul de experiment, putem considera că această împărțire a fost un exercițiu util și necesar pentru a asigura mai multe întâlniri de cartier.

2.5. Etapa întâlnirii la nivelul întregului cartier Mănăstur

2.5.1. Analiza propunerilor înaintate de către cetățeni la întâlnirile din zonele Mănăstur Sud și Mănăstur Centru și Nord

Din analiza de fond a rezultatelor celor patru întâlniri zonale au rezultat patru mari direcții de acțiune/probleme, care cu deosebire s-au regăsit în doleanțele și propunerile cetățenilor: reabilitările de străzi, alei și trotuare; intervențiile legate de spațiile verzi; reabilitarea cinematografului Dacia și locurile de parcare.

În urma analizei realizate la nivelul departamentelor Primăriei referitor la prioritățile stabilite de cetățeni la întâlnirile din zonele Mănăstur Sud și Mănăstur Centru și Nord din datele de 25 și respectiv 31 iulie, situația se prezintă în felul următor:

a) În ceea ce privește **reabilitările de străzi, alei și trotuare** (cea mai importantă problemă în opinia cetățenilor), există o serie de propuneri punctuale care au fost trimise departamentului de specialitate (unele au fost deja rezolvate în cursul anului 2013, altele au fost luate în evidență) și există o serie de propuneri care se referă la zone mai extinse care necesită în anii care urmează intervenții relativ importante. Acestea sunt în număr de 11, anume următoarele (în ordinea alfabetică a străzii principale): asfaltarea străzii Câmpului până la capăt; Calea Mănăstur zonă pietonală (pe partea stângă cum ieși din oraș, de la intersecția cu Câmpului până spre Almașului); zona Pieței Flora; intrările pe strada Grigore Alexandrescu; zona Iezer - Meziad - Gurghiu - Ciucaș (trotuare și parcări); alei în zona străzii Izlazului; strada Primăverii; zona străzii Mehedinți (alei, trotuare, parcări); Alea Negoiu (zona Colegiului Tehnic Edmond Nicolau); alea Peana; strada Primăverii.

b) În ceea ce privește **intervențiile legate de spațiile verzi, dar și de spațiile de joacă, sport și petrecere a timpului liber** au existat cinci propuneri legate de spații publice importante: Zona "La terenuri", Parcul Colina, pârâul Calvaria, Parcul Primăverii și zona din spatele Biserii Ortodoxe de pe strada Primăverii. Din păcate, în tot cartierul Mănăstur sunt probleme legate de faptul că există terenuri terenuri private pe care cetățenii le privesc drept spații publice și/sau există cereri de revendicare. În aceste condiții, singura soluție o reprezintă **reabilitarea Parcului Primăverii, un obiectiv cerut la amândouă întâlnirile** (25 și 31 iulie), și, fapt important, există și o oportunitate/necesitate tehnică dată de o stare de degradare a zonei. În acest context, Primăria va propune o schiță și o listă de posibile amenajări pornind de la cererile formulate deja de participanți.

De precizat faptul că alte două propuneri despre care s-a discutat în cadrul procesului participativ se referă la proiecte de plantare de copaci, în Cimitirul Mănăstur și pe Calea Florești. Acestea sunt în atenția compartimentului de specialitate și sunt în desfășurare, neexistând motive să mai le aducem în discuție. În cimitirul Mănăstur au fost deja plantați 400 de arbori în primăvară și 10.000 de fire de gard în această toamnă, iar acțiunea urmează să continue la primăvara viitoare.

c) În ceea ce privește **cinematograful Dacia**, majoritatea opțiunilor exprimate se îndreaptă către un spațiu multifuncțional, cu valențe culturale (activități diverse pentru vârste diverse), educative (pentru copii), civice (loc pentru adunări de cartier) și pentru pensionari (club). Alte opțiuni sunt și ele prezente (cantină, policlinică). Spațiul limitat și nu toate propunerile pot fi realizate în contextul în care obiectivul trebuie să-și păstreze și funcțiunea de cinematograf (prin contractul de preluare).

În acest context, caietul de sarcini pentru realizarea documentației pentru avizarea lucrărilor de intervenții a fost făcut în conformitate cu aceste cerințe de spațiu multifuncțional. Departamentul tehnic a cerut proiectantului care a câștigat licitația pentru realizarea documentației să realizeze o schiță care să fie prezentată cetățenilor, urmând ca cetățenii să discute între ei și să stabilească mai concret priorități legate de tipul și conținutul activităților care urmează să se desfășoare în cinematograful. De asemenea, cetățenii vor dezbate și cum se va numi instituția (cinematograful) după ce va fi reabilitată.

d) În ceea ce privește alte propuneri formulate la întâlnirile din 25 și 31 iulie, cea mai pregnantă problemă apare a fi legată de **locurile de parcare** și cea mai des formulată propunere este **construcția de noi parkinguri de cartier**. Mai specific, cererile cetățenilor au vizat 8 zone: zona Mehedinți; str. Bucegi; fosta Școală Generală 6; strada Tazlău; zona Colina; Peco-Mol pe Calea Florești; strada Rucăr; strada Padin. Toate propunerile se lovesc de problema proprietății și a revendicărilor. Mai mult, Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire suspendă activitatea Comisiilor locale de fond funciar, până când se inventariază toate terenurile din unitățile administrativ teritoriale și rezultatele sunt trimise la București la ANRP (Autoritatea națională pentru restituirea proprietăților). În aceste condiții, nu se poate reveni în acest an în cartier pentru a continua discuția despre un parking de cartier. În acest moment, se află în analiza Comisiei de investiții posibilitățile de a face un nou parking de cartier în Mănăstur. Totuși, am considerat dezirabilă aducerea în discuție a ideii de a demola garajele pentru a face mai multe locuri de parcare, idee formulată de cetățeni la întâlnirile anterioare.

Aceste patru mari direcții de acțiune/probleme constituie substanța propunerilor aduse în atenția cetățenilor în etapa întâlnirii finale la nivelul întregului cartier.

2.5.2. Detalii organizatorice: formatul întâlnirii și instrumente utilizate

A cincea întâlnire de cartier din Mănăstur, ultima din cadrul procesului pilot de bugetare participativă desfășurat în anul 2013, a fost organizată la nivelul întregului cartier și avut loc în data 10 decembrie, la sala de sport a Școlii generale “Ion Creangă”, alea Peana 2-4. Întâlnirea a început la ora 17.42 și s-a terminat la ora 19.54. La o jumătate de oră de la începerea întâlnirii, la cele 12 grupuri de discuții la participau 78 de cetățeni din Mănăstur. Amănunt important de subliniat, de această dată cetățenii nu au mai plecat în timpul desfășurării evenimentului.

Pentru anunțarea acestora au fost realizate și distribuite 600 de afișe (la scările blocurilor) și 800 de pliante, au fost anunțați telefonic toți cetățenii care au participat la întâlnirile din 25 și 31 iulie (și și-au lăsat telefonul) și au fost anunțați telefonic toți președinții de asociații de proprietari locatari din zonă. Întâlnirea a fost anunțată pe site și facebook.

Formatul desfășurării a fost specific unei întâlniri de tip "large group/small group", în care întreaga audiență se întâlnește și stabilește programul, apoi se împarte în grupuri de discuții mici, de 5-12 persoane, grupuri asistate de unul sau doi moderatori (care aveau în esență rolul de a conduce discuțiile și de a sprijini ajungerea la un consens, votul asupra stabilirii priorităților fiind considerat doar o soluție în cazul în care consensul nu este posibil, de a-i încuraja să se exprime pe toți cei prezenți, precum și de a-i ajuta să completeze formularele individuale). După finalizarea discuțiilor, grupurile se readună pentru a asculta un scurt raport a celor dezbătute/stabilite la fiecare grup de discuții. Acest format este potrivit pentru că asigură un nivel ridicat de interacțiune permițând participarea unui număr relativ mare de cetățeni.

La fiecare grup de discuții exista un panou pe care erau prezentate o propunere de reabilitare a Parcului Primăverii, lista străzilor pentru care trebuie stabilită o ordine de priorități, o schiță la nivel de principiu a cinematografului Dacia și o listă cu activități care ar putea să se desfășoare după reabilitare. De asemenea, acestea erau expuse în sală într-un format mai mare.

Fiecare cetățean a primit un set de formulare, pe care a fost rugat să le completeze, acestea fiind printre bazele de înregistrare și colectare a ideilor și propunerilor, alături de concluziile stabilite la nivelul fiecărei mese (care au fost scrise pe panouri și apoi prezentate public).

Aceste formulare au fost realizate ținând cont de concluziile întâlnirilor anterioare deja prezentate și au cuprins:

a) Stabilirea ordinii de priorități în ceea ce privește modernizările și reabilitările de străzi, alei și trotuare. Cetățenii au fost rugați să ierarhizeze într-o ordine de priorități de la 1 la 11 (1 fiind cea mai importantă) următoarele zone: Strada Primăverii; Intrările pe strada Grigore Alexandrescu; Strada Mehedinți; Alea Peana; Străzi adiacente Pieței Flora; Alei în zona străzii Izlazului; Alea din spatele străzii Parâng; Zona pietonală Calea Mănăstur (nr. 105-109); Trotuare și parcuri în zona Meziad - Gurghiu - Iezer - Ciucaș; Alea Negoiu (zona Colegiul Tehnic Edmond Nicolau); Asfaltarea străzii Câmpului până la capăt.

b) Exprimarea acordului, respectiv dezacordului cu privire la desființarea garajelor din cartier pentru amenajarea de parcuri.

c) Propunerile individuale legate de reabilitarea Parcului Primăverii.

d) Stabilirea priorităților privind activitățile care se vor desfășura în cinematograful Dacia după reabilitare. Cetățenii au fost rugați să ierarhizeze într-o ordine de priorități de la 1 la 12 (1 fiind cea mai importantă) următoarele propuneri: Centru dedicat sporturilor minții: șah, go, scrabble, bridge; Spectacole diverse: film, teatru, operă, muzică clasică, folclor etc.; Centru civic de cartier (întâlniri între cetățeni, micro-comunități, grupuri asociative); Academia voluntarilor - centru de voluntariat pentru tineret; Club pentru pensionari; Bibliotecă - sală de lectură; Cursuri pentru copii și tineret (teatru, film, muzică, pictură etc.); Clubul Cluj-Napoca 2015 - spectacole diverse realizate de tineri artiști clujeni și workshopuri pentru tineret; Sală de fitness, aerobic și tenis de masă; Expoziții (artă plastică, fotografie etc.) și conferințe; Cinematecă; Serbări organizate de grădinițe și școli, având posibilitatea de a propune și alte activități.

e) Stabilirea unui nume pentru noul centru de cartier realizat prin reabilitarea cinematografului Dacia.

De asemenea, participanții au fost rugați să își lase numele și datele de contact (telefon și adresă de e-mail) dacă doresc să fie implicați în urmărirea evoluției proiectelor stabilite prin procesul de bugetare participativă.

După prezentarea formatului întâlnirii pentru toată audiența, cetățenii au fost invitați să completeze individual formularele, iar apoi s-au desfășurat dezbaterile în cadrul grupurilor de discuții. Grupurile de discuții au vizat:

1) Discutarea priorităților privind repararea străzilor/aleilor/trotuarelor: identificarea la nivel de comunitate (Mănăstur Centru și Nord) a locurilor cu cea mai mare nevoie de îmbunătățire/refacere. Stabilirea principalelor trei priorități (în ordine), dar lăsând posibilitatea de a stabili și mai multe priorități.

2) Exprimarea acordului, respectiv dezacordului cu privire la desființarea garajelor din cartier pentru amenajarea de parcuri. Este aceasta o măsură dezirabilă la nivel de comunitate? Dacă da, în ce condiții?

3) Discutarea propunerilor Primăriei legate de reabilitarea Parcului Primăverii. Care sunt cele mai importante amenajări care ar trebui avute în vedere?

4) Reabilitarea cinematografului Dacia - cum anume mai poate fi folosit acest spațiu pentru a-i face pe mănăstureni să se simtă mai bine în comunitatea lor?

5) Care ar fi cel mai potrivit nume pentru cinematograful Dacia după reabilitare?

Fiecare grup a avut tot timpul la îndemână un panou pe care au trecut concluziile și prioritățile stabilite la nivel de grup. La final, fiecare grup de lucru a delegat unul sau doi membri pentru a prezenta tuturor celor prezenți concluziile comune ale grupului (dacă nimeni nu a dorit să își asume acest rol, moderatorul a fost cel care a trebuit să prezinte aceste concluzii). Dintre cele 12 mese, la șapte prezentările au fost făcute de cetățeni din cartier, iar la cinci - de către moderatori. În continuare, mesele sunt numerotate așa cum au fost ele în cadrul acțiunii de participare publică (au fost pregătite 15 mese).

2.5.3. Analiza și evaluarea rezultatelor obținute

La efectuarea acestei analize au fost luate în calcul 71 de formulare completate de cetățeni și respectiv concluziile stabilite la nivelul fiecărei mese (care au fost scrise pe panouri și apoi prezentate public).

De asemenea, la întâlnirea din 10 decembrie, 23 dintre cetățeni au completat un formular de probleme/sesizări cu probleme punctuale. Lista cu probleme ridicate de cetățeni a fost trimisă spre rezolvare departamentelor specializate ale Primăriei și fiecare dintre petenți a primit răspuns în scris.

a) În ceea ce privește **modernizarea și reabilitarea de străzi, alei și trotuare**, din cele 71 de formulare completate, 5 nu au fost completate corespunzător și nu au fost luate în calcul.

Potrivit rezultatelor de la întâlnirile anterioare, au fost luate în discuție 11 zone și cetățenii au fost rugați să le ierarhizeze într-o ordine de priorități de la 1 la 11 (1 = cea mai importantă).

Rezultatele însumate de la cele 66 de formulare valide arată următoarele rezultate (suma opțiunilor individuale):

1. Strada Primăverii - 235,
2. Strada Mehedinți - 310,
3. Intrările pe strada Grigore Alexandrescu - 327,
4. Străzi adiacente Pieței Flora - 367,
5. Alea Peana - 392,
6. Zonă pietonală Calea Mănăstur (nr. 105-109) - 397,
7. Alei în zona străzii Izlazului - 404,
8. Asfaltarea străzii Câmpului până la capăt - 439,
9. Alea Negoiu (zona Colegiul Tehnic E.Nicolau) - 470,
10. Alea din spatele străzii Parâng - 478,

11. Trotuare și parcuri în zona Meziad - Gurghiu - Iezer - Ciucaș - 541.

În ceea ce privește prioritățile stabilite la mese, moderatorii le-au cerut cetățenilor să stabilească care sunt zonele cu cea mai mare nevoie de îmbunătățire/refacere dintre cele luate în discuție. Este de precizat că la unele mese s-au aranjat propunerile în ordinea priorităților de la 1 la 11, la altele s-a optat doar pentru mai puține priorități (între 3 și 6 priorități), după cum urmează:

Masa 1: 1. Strada Primăverii, 2. Intrările pe strada Grigore Alexandrescu, 3. Aleea Peana, 4. Străzi adiacente Pieței Flora 5. Strada Câmpului.

Masa 2: 1. Alei în zona străzii Izlazului, 2. Aleea Peana, 3. Strada Primăverii.

Masa 3: 1. Strada Primăverii, 2. Strada Mehedinți, 3. Aleea din spatele străzii Parâng, 4. Aleea Negoiu, 5. Aleea Peana, 6. Intrările pe strada Gr. Alexandrescu, 7. Străzi adiacente Pieței Flora, 8. Alei în zona străzii Izlazului, 9. Zonă pietonală Calea Mănăstur, 10. Strada Câmpului, 11. Zona Meziad - Gurghiu - Iezer - Ciucaș.

Masa 4: 1. Aleea Negoiu, 2. Strada Primăverii, 3. Strada Mehedinți, 4. Străzi adiacente Pieței Flora, 5. Alei în zona străzii Izlazului, 6. Zonă pietonală Calea Mănăstur, 6. Zona Meziad - Gurghiu - Iezer - Ciucaș, 6. Strada Câmpului. (Notă: la masa 4, au fost 3 opțiuni considerate ca fiind prioritatea cu numărul 6.)

Masa 5: 1. Strada Primăverii, 2. Aleea Peana, 3. Intrările pe strada Grigore Alexandrescu.

Masa 7: 1. Aleea din spatele străzii Parâng, 2. Strada Câmpului, 3. Strada Primăverii, 4. Străzi adiacente Pieței Flora, 5. Zona Meziad - Gurghiu - Iezer - Ciucaș.

Masa 8: 1. Strada Primăverii, 2. Străzi adiacente Pieței Flora, 3. Strada Câmpului.

Masa 9: 1. Străzi adiacente Pieței Flora, 2. Strada Câmpului, 3. Aleea Negoiu.

Masa 10: 1. Strada Mehedinți, 2. Strada Primăverii, 3. Zonă pietonală Calea Mănăstur, 4. Străzi adiacente Pieței Flora, 5. Strada Câmpului, 6. Intrările pe strada Gr. Alexandrescu, 7. Aleea din spatele străzii Parâng, 8. Alei în zona străzii Izlazului, 9. Aleea Negoiu, 10. Aleea Peana, 11. Zona Meziad - Gurghiu - Iezer - Ciucaș.

Masa 12: 1. Strada Primăverii, 2. Alei în zona străzii Izlazului, 3. Strada Câmpului.

Masa 13: 1. Aleea Peana, 2. Intrările pe strada Gr. Alexandrescu, 3. Strada Primăverii, 4. Aleea Negoiu, 5. Străzi adiacente Pieței Flora, 6. Strada Mehedinți, 7. Alei în zona străzii Izlazului, 8. Zonă pietonală Calea Mănăstur, 9. Zona Meziad - Gurghiu - Iezer - Ciucaș, 10. Aleea din spatele străzii Parâng, 11. Strada Câmpului.

Masa 14: 1. Strada Câmpului, 2. Strada Mehedinți, 3. Aleea Peana.

Analizând rezultatele obținute la mese se observă că, în ceea ce privește principala prioritate legată de modernizarea străzilor, aleilor și trotuarelor, **strada Primăverii apare de 4 ori ca fiind principala prioritate**, iar **restul pozițiilor 1 sunt ocupate de 8 dintre zonele propuse**: Strada Mehedinți, Aleea Peana, Strada Câmpului, Alei în zona străzii Izlazului, Aleea Negoiu, Aleea din spatele străzii Parâng, Străzi adiacente Pieței Flora.

Acest rezultat arată, pe de o parte, faptul că strada Primăverii este percepută de cei mai mulți cetățeni ca având cel mai rapid nevoie de reabilitare (ceea ce se suprapune cu ordinea stabilită pe baza formularelor individuale completate), iar pe de altă parte, că toate zonele aduse în discuție au nevoie de reabilitare și că la fiecare masă, în funcție de interesele particulare și de capacitatea de persuasiune, principala prioritate a fost alta.

Dacă analizăm prezența între primele trei opțiuni, situația se prezintă în felul următor:

1. Strada Primăverii - 10 apariții (235),
2. Aleea Peana - 5 apariții (392),
3. Asfaltarea străzii Câmpului până la capăt - 5 apariții (439),
4. Strada Mehedinți - 4 apariții (310),
5. Intrările pe strada Grigore Alexandrescu - 3 apariții (327),
6. Străzi adiacente Pieței Flora - 2 apariții (367),
7. Alei în zona străzii Izlazului - 2 apariții (404),
8. Aleea Negoiu (zona Colegiul Tehnic E. Nicolau) - 2 apariții (470),
9. Aleea din spatele străzii Parâng - 2 apariții (478),
10. Zonă pietonală Calea Mănăstur (nr. 105-109) - 1 apariție (397),
11. Trotuare și parcuri în zona Meziad - Gurghiu - Iezer - Ciucaș - 0 apariții (541).

Observăm faptul că Strada Primăverii este tot pe primul loc ca număr de apariții. De precizat că la mesele 4 și 14 cetățenii au cerut Primăriei să analizeze posibilitatea de a realiza o variantă de ieșire din strada Mehedinți în strada Bucegi.

b) În ceea ce privește întrebarea legată de acordul pentru desființarea garajelor din cartier pentru amenajarea de parcuri, la nivel de formulare completate individual 56 de cetățeni au fost de acord cu desființarea acestora, 11 au fost împotriva și 14 nu s-au pronunțat. Chiar dacă o largă majoritate s-a pronunțat în favoarea desființării, faptul că un număr semnificativ de cetățeni a preferat să nu se pronunțe arată că subiectul este unul sensibil. De asemenea, 15 dintre cei care au completat formulare au atras atenția asupra necesității de a amenaja parcuri/parkinguri în cazul demolării garajelor, unul a atras atenția că "se creează animozități" (în cazul demolării), unul consideră că "cei care dețin garaje nu pot fi despăgubiți", unul a propus vopsirea identică a garajelor, unul a propus "să fie ridicate garajele de pe trotuare, conductele de apă și guri de canal". De asemenea 5 au considerat că este ocazia potrivită pentru a propune ca să existe "Avizul președintelui Asociației de

proprietari pentru acordarea locurilor de parcare", iar doi s-au exprimat în favoarea pistelor de biciclete (unul dintre aceștia propunând "descurajarea achiziționării de mașini").

La nivel de grup, situația se prezintă astfel:

Masa 1: Da pentru desființarea garajelor.

Masa 2: Nu pentru desființarea garajelor (cu precizarea că ar fi de acord cu renunțarea la garaje doar dacă se vor construi parking-uri).

Masa 3: Da pentru desființarea garajelor (cu 2 observații: înlocuirea acestora cu parkinguri etajate și prioritate la locuri de parcare pentru cei care-și pierd garaje).

Masa 4: Da pentru desființarea garajelor.

Masa 5: Da pentru desființarea garajelor.

Masa 7: Da pentru desființarea garajelor.

Masa 8: Da pentru desființarea garajelor.

Masa 9: Da pentru desființarea garajelor.

Masa 10: Da pentru desființarea garajelor.

Masa 12: Da pentru desființarea garajelor (observație: cu înlocuirea acestora cu parkinguri).

Masa 13: Da pentru desființarea garajelor.

Masa 14: Da pentru desființarea garajelor (cu o observație: ar trebui vopsite cele existente).

De remarcat că la nivel de grupuri de discuții, **consensul este în favoarea desființării acestora**, dar la trei mese s-a subliniat **necesitatea de a amenaja parkinguri de cartier**.

c) În ceea ce privește **reabilitarea Parcului Primăverii**, a fost prezentată o propunere de reabilitare realizată pe baza cererilor formulate în întâlnirile anterioare și cetățeni au fost rugați să se pronunțe asupra acesteia și să facă eventuale alte propuneri, completări, observații. Propunerea cuprindea: foișor, mese de șah, umbrare, îmbunătățirea spațiilor verzi, repararea terenului de baschet, mai multe bănci, lucrări de reparare a complexelor de joacă.

c1) La nivel de formulare completate individual, am luat în considerare 49 de formulare completate cu observații. O analiză tematică a propunerilor cuprinse în cele 49 de formulare arată următoarea situație:

Spațiu verde îmbunătățit (plantare de arbori, arbuști decorativi, gard viu suplimentar, iarbă, "perdea verde" spre stradă) - 24 mențiuni.

Spațiu ferit de soare (diferit de foișor, bănci cu umbrar sau arbori, diferența esențială este că plantarea de arbori reprezintă o soluție pe termen lung, umbrarele - una pe termen scurt și mediu) - 18 mențiuni.

Foișor - 15 mențiuni.

Bănci suplimentare - 13 mențiuni.

Mese de șah/agrement - 12 mențiuni.

Siguranța publică (poliție prezentă, camere video, împrejmuire, respectarea orelor de liniște pe timpul nopții) - 11 mențiuni (cu precizarea că 4 mențiuni se referă specific la siguranța copiilor: împrejmuirea parcului, atenție la tipul de foișor, bănci astfel amplasate încât părinții să-și poată supraveghea copiii, interzicerea jocului de fotbal și a altor activități care pun în pericol copiii mici).

Amenajare teren baschet - 10 mențiuni (inclusiv 2 mențiuni cerând mai multe coșuri).

Locuri de joacă (reparate, extinse, îmbunătățite) - 8 mențiuni.

Reparații/amplasare aparate sport în aer liber - 8 mențiuni.

Mese de tenis de masă - 6 mențiuni.

Toaleta publică (curățenie, orar de funcționare) - 6 mențiuni (o mențiune cerând montarea de noi toalete).

Cișmea de apă/țâsnitori - 5 mențiuni.

Patinoar (pe terenul de baschet, iarna) - 5 mențiuni.

Curățenie - 4 mențiuni.

Interzicerea accesului cu animalele de companie (câini) - 4 mențiuni.

Pistă role - 4 mențiuni.

Skate park - 4 mențiuni.

Amenajări pentru bicicliști - 4 mențiuni (3 mențiuni referitoare la piste, inclusiv 2 propunere de piste care să înconjoare parcul și 1 referitoare la rastel de biciclete).

Teren de fotbal refăcut - 3 mențiuni (inclusiv o cerere de teren artificial).

Reabilitare alei (amplasarea aleilor în zonele cele mai circulate și respectiv aleile de legătură cu exteriorul, acces asigurat pentru persoane cu dizabilități) - 3 mențiuni.

Colaborarea Primăriei cu instituții de învățământ (implicarea școlilor și a USAMV în reabilitarea și întreținerea parcului) - 3 mențiuni.

Panou informativ - 2 mențiuni.

Teren de tenis - 2 mențiuni.

Chioșc alimentație publică - 1 mențiune.

Interzicerea circulației cu biciclete - 1 mențiune.

Teren minigolf - 1 mențiune.

Amenajarea unui nou teren de baschet/fotbal - 1 mențiune.

Fântână arteziană - 1 mențiune.

Trafic cu viteză redusă în perimetrul parcului - 1 mențiune.

De asemenea, fără legătură directă cu Parcul Primăverii, au mai apărut următoarele mențiuni (câte una): Loc de joacă pe strada Edgar Quinet, Curățenia în curtea bisericii, Amenajarea mai multor parcuri în cartier, Grup sanitar la baza sportivă Unirea.

c2) La nivel de grup de discuții, concluziile formulate sunt următoarele:

Masa 1: Întreținere și curățenie, liniște după orele 22, plantare pomi, montare camere video, mese de agrement, cișmele de apă.

Masa 2: 1. Mese de șah. 2. Piste circulare pentru role și ciclism pentru copii. 3. 1-2 Foișoare.

Masa 3: 1. Suplimentarea băncilor, 2. Foișor și diverse activități, 3. Modernizarea și suplimentarea locurilor de joacă.

Masa 4: 1. Părculețe mici dispersate în cartier, 2. Perdea verde, barieră verde către stradă, 3. Trambulină copii.

Masa 5: 1. Arbori și gard viu, 2. Foișor, umbrare, 3. Mese de șah.

Masa 7: 1. Reabilitarea toaletei 2. Materiale ecologice pentru amenajările propuse (lemn).

Masa 8: Adaptare alei pentru accesul cărucioarelor, mese ping-pong, panou infotouch, paza permanentă.

Masa 9: 1. Plantarea arborilor umbroși, 2. Amplasarea de alei după nevoile de deplasare, 3. Apă (cișmele) 4. Repararea aparatelor de gimnastică, 5. Rampe pentru skate BMX5, 6. Poliție locală prin parc, 7. Toaletele parcului sunt închise la ora 16.

Masa 10: Pistă patine cu roțile, aparate fitness, chioșc răcoritoare, supraveghere parc.

Masa 12: 1. Monitorizarea parcului (camere și poliție); crearea unei piste de biciclete în partea exterioară; plantarea de arbuști decorativi (înlocuirea gardului viu); foișor - adaptat siguranței copiilor, mai multe leagăne, cișmea de apă funcțională, 2. Reabilitarea specializată a parcului - consultație specializată studenți USAMV, 3. Igienizarea parcului: implicarea școlilor, "patrula" spațiilor verzi cu sancționarea contraveniențelor.

Masa 13: Coșuri gunoi la fiecare bancă, Împrejmuirea parcului, Mese de tenis de masă.

Masa 14: Plantare arbori, aparate gimnastică, pistă role, masă tenis de masă, patinoar iarna pe terenul de baschet, bănci cu umbrar.

Dacă facem o analiză tematică a tuturor aspectelor considerate importante de către cetățenii întruniți în grupuri de discuții, vom observa că dorințele formulate de cetățeni se pot grupa după cum urmează:

Siguranța publică (poliție prezentă, camere video, împrejmuire, respectarea orelor de liniște pe timpul nopții) - 7 mențiuni.

Foișor - 5 mențiuni (cu precizarea că într-un caz s-a cerut folosirea de materiale ecologice - lemn).

Spațiu verde îmbunătățit (arbori, arbuști decorativi) - 5 mențiuni.

Spațiu ferit de soare (diferit de foișor, bănci cu umbrar sau arbori, diferența esențială este că plantarea de arbori reprezintă o soluție pe termen lung, umbrarele - una pe termen scurt și mediu) - 4 mențiuni.

Mese de șah/agrement - 3 mențiuni.

Reparații/amplasare aparate sport în aer liber - 3 mențiuni.

Mese de tenis de masă - 3 mențiuni.

Cișmea de apă - 3 mențiuni.

Curățenie - 3 mențiuni.

Pistă role - 3 mențiuni.

Reabilitare alei (amplasare după nevoile de deplasare și respectiv adaptare pentru cărucioare) - 2 mențiuni.

Locuri de joacă (reparate, extinse, îmbunătățite) - 2 mențiuni.

Toaleta publică (curățenie, orar de funcționare) - 2 mențiuni.

Piste de biciclete - 2 mențiuni.

Skate park - 1 mențiune.

Bănci suplimentare - 1 mențiune.

Trambulină copii - 1 mențiune.

Panou informativ - 1 mențiune.

Patinoar (pe terenul de baschet, iarna) - 1 mențiune.

Chioșc alimentație publică - 1 mențiune.

Colaborarea Primăriei cu unități de învățământ (implicarea școlilor și a USAMV în reabilitarea și întreținerea parcului) - 1 mențiune.

De amintit și faptul că la una dintre mese s-a subliniat importanța suplimentării numărului de spații verzi în cartier.

Cu o ordine ușor diferită, potrivit celor două analize tematice realizate, principalele priorități privind reabilitarea parcului Primăverii sunt aceleași: prezența unui foișor, realizarea unor spații umbrite pentru perioada verii, refacerea și îmbunătățirea spațiului verde, amplasarea unor mese de șah/agrement și de bănci, creșterea nivelului de siguranță publică. Este de remarcat felul în care problematica siguranței publice apare în prim plan la nivel de grup, dar ea este prezentă între priorități și la nivel de fișe completate individual.

d) În ceea ce privește **stabilirea priorităților privind activitățile care se vor desfășura în cinematograful Dacia după reabilitare**, cetățenii au fost rugați să stabilească prioritățile privind activitățile în două formule: **individual**, pe formulare, luând în considerare 12 direcții de acțiune, care trebuiau să fie ierarhizate într-o ordine de priorități de la 1 la 12 (1 = cea mai importantă), respectiv la **nivel de grup** prin stabilirea a trei priorități privind activitățile desfășurate, priorități care putea fi dintre cele propuse pe formular, respectiv altele stabilite în cadrul grupului (fiecare participant a fost rugat să prezinte în cadrul grupului o prioritate și să o argumenteze), existând însă libertatea de a propune mai mult de trei priorități dacă participanții o doresc.

Cele 12 tipuri de activități propuse au fost: Centru dedicat sporturilor minții: șah, go, scrabble, bridge; Spectacole diverse: film, teatru, operă, muzică clasică, folclor etc.; Centru civic de cartier (întâlniri între cetățeni, micro-comunități, grupuri asociative); Academia voluntarilor - centru de voluntariat pentru tineret; Club pentru pensionari; Bibliotecă - sală de lectură; Cursuri pentru copii și tineret (teatru, film, muzică, pictură etc.); Clubul Cluj-Napoca 2015 - spectacole diverse realizate de tineri artiști clujeni și workshopuri pt. tineret; Sală de fitness, aerobic și tenis de masă; Expoziții (artă plastică, fotografie etc.) și conferințe; Cinematecă; Serbări organizate de grădinițe și școli.

d1) În ceea ce privește rezultatele reieșite din **formulare individuale**, din cele 71 de formulare luate în considerare, 2 nu au fost completate deloc, un număr de 10 formulare au fost completate necorespunzător (5 formulare doar cu opțiunile 1-3, două formulare cu opțiunile 1-4, un formular cu opțiunile 1-2 și 1 formular cu opțiunile 1-8 și un formular cu aceeași prioritate (1) pentru mai multe obiective). De asemenea, pe două formulare apare o propunere suplimentară, Palatul Copiilor, notat cu opțiunea 3, pe cele două formulare nefiind nici o valoare alocată pentru opțiunea "Club pentru pensionari".

Luând în considerare cele 59 de formulare completate corespunzător (cu precizarea că la cele două formulare pe care apare o opțiune suplimentară am acordat locul 12 și pentru opțiunea lăsată liberă, deci cea mai puțin dorită), rezultă următoarea ordine a opțiunilor exprimate (suma opțiunilor individuale):

1. Cursuri pentru copii și tineret (teatru, film, muzică, pictură etc.) - 240,
2. Spectacole diverse: film, teatru, operă, muzică clasică, folclor etc. - 252,
3. Clubul Cluj-Napoca 2015 - spectacole diverse realizate de tineri artiști clujeni și workshopuri pt. tineret - 286,
4. Centru civic de cartier (întâlniri între cetățeni, micro-comunități, grupuri asociative) - 314,
5. Centru dedicat sporturilor minții: șah, go, scrabble, bridge - 347,
6. Expoziții (artă plastică, fotografie etc.) și conferințe - 388,
7. Academia voluntarilor - centru de voluntariat pentru tineret - 388,
8. Serbări organizate de grădinițe și școli - 405,
9. Cinematecă - 445,
10. Bibliotecă - sală de lectură - 451,
11. Club pentru pensionari - 507,
12. Sală de fitness, aerobic și tenis de masă - 566.

De asemenea, luând în considerare și alte 9 formulare parțial completate (un total de 68 de formulare), în ceea ce privește principala prioritate privind activitățile care ar trebui să se desfășoare la cinematograful Dacia după reabilitare, situația se prezintă astfel:

1. Spectacole diverse: film, teatru, operă, muzică clasică, folclor etc. - 22 de apariții,
2. Cursuri pentru copii și tineret (teatru, film, muzică, pictură etc.) - 17 apariții,
3. Centru dedicat sporturilor minții: șah, go, scrabble, bridge - 8 apariții,
4. Club pentru pensionari - 6 apariții,
- 5-6. Centru civic de cartier (întâlniri între cetățeni, micro-comunități, grupuri asociative) - 3 apariții,
- 5-6. Sală de fitness, aerobic și tenis de masă - 3 apariții,
- 7-9. Clubul Cluj-Napoca 2015 - spectacole diverse realizate de tineri artiști clujeni și workshopuri pt. tineret - 2 apariții,
- 7-9. Serbări organizate de grădinițe și școli - 2 apariții,
- 7-9. Cinematecă - 2 apariții,
- 10-12. Expoziții (artă plastică, fotografie etc.) și conferințe - 1 apariție,

10-12. Academia voluntarilor - centru de voluntariat pentru tineret - 1 apariție,

10-12. Bibliotecă - sală de lectură - 1 apariție.

Comparând cele două rezultate, vedem că pe primele două locuri se află opțiunea cetățenilor pentru a avea un loc în care să se desfășoare **spectacole diverse (sală multifuncțională)** și de a se organiza aici diverse **activități pentru copii și tineret**. În rest, opțiunile cetățenilor pentru principala prioritate sunt distribuite și Primăria va trebui să aibă în vedere activități pentru toate categoriile de vârstă. De remarcat faptul că opțiunile de **Centru dedicat sporturilor minții** și de **Centru civic de cartier** au o poziție relativ importantă atât în suma opțiunilor, cât și ca primă opțiune a cetățenilor exprimată pe formulare completate individual.

Sunt de menționat aici și opțiunile suplimentare propuse de cetățeni, anume: Palatul Copiilor (2 apariții), Secție a palatului copiilor, Activități tradiționale populare, Sală pentru întâlniri cu autorități locale, Cantină socială pentru pensionari, Centru medical pentru bătrâni, Bucătărie tip gospodina pentru cele 3 blocuri mari la prețuri modice pe abonament, Festival TIFF, Amenajarea sălii principale atât ca spațiu de spectacole cât și ca sală de conferințe, scaune și scenă mobile. Trei cetățeni au cerut mansardarea cinematografului și doi au cerut amenajarea unei parări (ideile de mansardare și de amenajare a unei parări au apărut și în concluziile prezentate public la masa 12). Alte cereri formulate au fost: WC public în cinematograful cu acces din exterior, orar prelungit pentru ca să aibă copii acces după orele de clasă, să nu se facă în nici un caz discotecă sau bar. De asemenea, o persoană a amintit necesitatea facilităților pentru persoane cu dizabilități.

d2) În ceea ce privește prioritățile stabilite în grupurile de discuții, situația se prezintă astfel:

Masa 1: 1. Club de pensionari, 2. Spectacole diverse, 3. Serbări școlare, Academia voluntarilor, 4. Organizare cursuri pentru copii și tineret, Clubul Cluj-Napoca 2015, Academia voluntarilor, Club pensionari.

Masa 2: 1. O secție a Palatului Copiilor, 2. Sală multifuncțională (1. Serbări, 2. Spectacole, 3. Cursuri).

Masa 3: 1. Spectacole diverse, 2. Cursuri pentru copii, 3. Expoziții, 4. Clubul Cluj-Napoca 2015, 5. Club pentru pensionari, 6. Centru dedicat sporturilor minții, 7. Academia voluntarilor, 8. Bibliotecă, 9. Serbări organizate de grădinițe și școli, 10. Centru civic, 11. Cinematecă, 12. Sală de fitness.

Masa 4: 1. Spectacole diverse, 2. Centru pentru sporturile minții, 2. Cursuri pentru copii, 3. Clubul Cluj-Napoca 2015, 3. Serbări organizate (grădinițe, școli), 4. Expoziții, 4. Cinematecă, 5. Centru de voluntariat, 5. Bibliotecă/sală de lectură, 6. Centru Civic, 6. Fitness.

Masa 5: 1. Centru dedicat sporturilor minții, 2. Clubul Cluj-Napoca 2015, 3. Cursuri pentru copii și tineret.

Masa 7: 1. Sală multifuncțională pentru tineret, 2. Centru civic de cartier, 3. Sală de fitness (sport de tineri).

Masa 8: 1. Clubul Cluj-Napoca 2015 (spectacole diverse) spectacole artistice, 2. Cursuri pentru copii și tineret, 3. Serbări grădinițe și școli.

Masa 9: 1. Activități complexe similar Palatului Copiilor, 2. Academia voluntarilor, 3. Centru civic.

Masa 10: 1. Cursuri pentru copii și tineret, 2. Spectacole diverse, 3. Bibliotecă, 4. Centru pentru sporturi ale minții, 5. Cantină socială pentru pensionari.

Masa 12: 1. Film, teatru, operă, muzică etc., 2. Cursuri pentru copii și tineret, 3. Tineri artiști clujeni.

Masa 13: 1. Spectacole diverse, 2. Centru civic de cartier, 3. Clubul pensionarilor, 4. Cursuri pentru copii și tineret, 5. Academia voluntarilor.

Masa 14: 1. Cursuri pentru copii și tineret, 2. Spectacole diverse, 3. Academia voluntarilor, 4. Centru civic de cartier, 5. Bibliotecă.

O primă observație ar fi aceea că toate activitățile propuse au apărut cel puțin o dată între prioritățile propuse. O a doua observație ar fi aceea că la o masă (2) s-au folosit formulări propuse de cetățeni "1. O secție a Palatului Copiilor, 2. Sală multifuncțională", care însă reiau sub o altă formă activitățile pentru copii deja propuse ("Palatul copiilor"), respectiv sintetizează mai multe activități ("Sală multifuncțională"), la o altă masă (9) s-a folosit sintagma "Activități complexe similar Palatului Copiilor", o altă formulare pentru activitățile dedicate copiilor, iar la o altă masă (7) s-a folosit sintagma "Sală multifuncțională pentru tineret".

Dacă luăm în considerare care ar fi principala prioritate formulată pentru activitățile care ar urma să se desfășoare aici, situația se prezintă în felul următor:

1. Cursuri pentru copii și tineret (în diferite formulări) - 4 apariții,
2. Spectacole diverse - 4 apariții,
3. Activități realizate de și pentru tineret (Clubul Cluj-Napoca 2015 și Sală multifuncțională pentru tineret) - 2 apariții,

4-5. Centru dedicat sporturilor minții și Club de pensionari - câte 1 apariție.

Aceste priorități confirmă rezultatele obținute prin formulare individuale, adică activitățile pentru copii și tineret și existența unui spațiu multifuncțional (permițând spectacole și evenimente diverse) reprezintă principalele așteptări ale cetățenilor de la reabilitarea cinematografului Dacia.

e) În ceea ce privește **stabilirea noului nume al cinematografului Dacia**, la nivel de formulare completate individual, 39 de cetățeni au fost de acord cu menținerea numelui, 27 au propus un alt nume, iar 5 au preferat să nu se exprime legat de această întrebare.

Celelalte nume propuse au fost: Fiii Mănăsturului (6), Centrul Comunitar Mănăstur (5), Centrul Cultural Dacia (5), Centrul Cultural Mănăstur (2), Centrul Comunitar Dacia (1), Clubul Mănăstur (1), Centrul Cultural Mănăstur-Dacia (1), Dacia (1), Dakia (1), Centrul Dakia (1), Cinematograful Cinemagia (1), Centrul Cultural Cluj (1), Minerva (1).

Se observă că există două "cuvinte cheie" folosite în propuneri: Mănăstur și Dacia. Semnificativă este opinia exprimată pe unul dintre formulare legat de numele Dacia: "locuitorii cartierului sunt obișnuiți cu numele, rămâne un reper în cartier".

În ceea ce privește decizia la nivel de grup, situația se prezintă după cum urmează:

Masa 1: Menținerea aceluiași nume.

Masa 2: Menținerea aceluiași nume.

Masa 3: Menținerea aceluiași nume.

Masa 4: Menținerea aceluiași nume.

Masa 5: Centrul comunitar Mănăstur.

Masa 7: Centrul Cultural Dacia.

Masa 8: Centrul Cultural Napoca sau Centrul Cultural Mănăstur.

Masa 9: Centrul Cultural Mănăstur.

Masa 10: Nu s-a decis nimic.

Masa 12: Centrul Cultural Dacia.

Masa 13: Menținerea aceluiași nume.

Masa 14: Centrul Cultural Fiii Mănăsturului.

Există o puternică opinie pentru menținerea numelui, "cuvintele cheie" folosite în alte nume propuse sunt Mănăstur (4 apariții), Dacia (2 apariții), Centru Cultural (4 apariții) și Centru comunitar (1 apariție).

2.5.4. Concluzii ale întâlnirii la nivelul întregului cartier Mănăştur

În ceea ce priveşte **modernizarea de străzi, alei şi trotuare**, rezultatele obţinute permit gruparea opţiunilor cetăţenilor care au participat pe cinci niveluri de prioritate.

Strada Primăverii este pe primul loc şi în ceea ce priveşte ordinea de priorităţi a cetăţenilor reieşită din completarea formularelor individuale şi în ceea ce priveşte numărul de apariţii între primele trei opţiuni în cadrul grupurilor de discuţii. Urmează apoi, pe un al doilea nivel de prioritate, strada Mehedinţi. Aceasta a fost a doua prioritate reieşită din completarea formularelor individuale, fiind o prezenţă semnificativă şi în grupurile de discuţii de la întâlnirea finală şi fiind cea mai prezentă stradă între cererile cetăţenilor pe parcursul tuturor celor 5 întâlniri din cadrul procesului participativ, cereri formulate atât în cadrul grupurilor de discuţii şi în luările de cuvânt publice ale cetăţenilor, cât şi pe formulare de semnalare a problemelor punctuale. De precizat faptul că, într-o perspectivă de ansamblu asupra întregului proces, pregnanţa cu care apar cererile legate de strada Mehedinţi o situează pe aceasta la acelaşi nivel de prioritate cu strada Primăverii (care apare în prim plan la ultima întâlnire de cartier). Urmează apoi, pe un al treilea nivel de prioritate, o serie de străzi care au reprezentat principala opţiune la câte un grup de discuţie (la întâlnirea finală) şi, în plus, s-au aflat între primele trei priorităţi stabilite prin completarea formularelor individuale sau în ceea ce priveşte numărul de apariţii între primele trei opţiuni în cadrul tuturor grupurilor de discuţii: intrările pe strada Grigore Alexandrescu, Aleea Peana, asfaltarea străzii Câmpului până la capăt. Urmează apoi, pe un al patrulea nivel de prioritate, o serie de alte străzi/zone care au fost considerate ca fiind principala prioritate de către cel puţin un grup de discuţii: străzi adiacente Pieţei Flora, Aleea Negoiu (zona Colegiului Tehnic "Edmond Nicolau"), alei din zona străzii Izlazului, alea din spatele străzii Parâng. Urmează apoi, pe un al cincilea nivel de prioritate: zona pietonală Calea Mănăştur (nr. 105-109) şi respectiv trotuare şi parcuri în zona Meziad - Gurghiu - Iezer - Ciucaş. Toate străzile (zonele) amintite sunt importante, după cum a reieşit din această întâlnire şi din întâlnirile anterioare. În funcţie de fondurile disponibile, precum şi de corelarea cu lucrările de reţele, toate problemele semnalate în aceste zone vor fi rezolvate în timp.

La această întâlnire, ca şi la cele anterioare, cetăţenii au subliniat dorinţa lor de a fi construite în continuare **noi parkinguri de cartier** pentru a soluţiona nevoia de locuri de parcare. Una dintre soluţiile propuse de participanţi a fost desfiinţarea garajelor şi realizarea de mai multe parcuri pe aceeaşi suprafaţă. Rezultatele obţinute arată că, în ceea ce priveşte pe participanţi, există un acord puternic pentru desfiinţarea garajelor pentru amenajarea de

parcări, dar, de asemenea, a reieșit cu pregnanță importanța/nevoia realizării unor noi parkinguri de cartier și răspunsurile individuale subliniază ideea că orice astfel de acțiune va trebui făcută doar printr-un dialog cu cei direct afectați/implicați/interesați.

În ceea ce privește **reabilitarea parcului Primăverii**, propunerile de amenajare considerate prioritare de cetățeni sunt: foisor, mese de șah, umbrare, îmbunătățirea spațiilor verzi (plantare de arbori, completare gard viu etc.), bănci suplimentare, repararea zonelor de joacă și sport, creșterea gradului de siguranță publică (cea mai des menționată măsură a fost montarea de camere de supraveghere). Au existat o serie de alte propuneri punctuale care trebuie analizate și, dacă este posibil, implementate, iar la o viitoare întâlnire, desfășurată în 2014, va trebui să li se explice cetățenilor de ce se poate/nu se poate/nu este oportun/nu este posibil legal ca o propunere să fie transpusă în practică.

În ceea ce privește **reabilitarea cinematografului Dacia**, opțiunile participanților se coagulează în direcții care sunt observabile atât la nivel de consens obținut în grupurile de discuții, cât și la nivel de cereri/propuneri individuale formulate: un spațiu cu o mare pondere a activităților pentru copii, dar în care tineretul are un rol important și vârsta a treia este și ea prezentă; respectiv un spațiu multifuncțional în care au loc spectacole diverse, activități culturale, educaționale și civice. Aceste rezultate stabilesc o abordare parțial diferită față de ceea ce s-a realizat prin reabilitarea unui spațiu asemănător - cinematograful Mărăști.

În ceea ce privește numele viitorului centru de cartier, numele de "Dacia" este dorit de cei mai mulți dintre cei prezenți, dar mai apare ca fiind important și numele de "Mănăstur". Cei mai mulți ar fi de acord cu păstrarea denumirii de "cinematograf", dar există o opinie semnificativă și pentru denumirea de Centru Cultural și mai apare și propunerea de Centru Comunitar.

3. Concluzii de ansamblu și recomandări de ordin aplicativ

3.1. Concluzii sintetice de ansamblu

Prin acest proiect pilot desfășurat în cartierul Mănăștur, Cluj-Napoca, în anul 2013, s-a reușit în premieră în România derularea unei acțiuni complexe de bugetare participativă printr-un proiect care a fost elaborat prin raportare la modele de bună practică recunoscute la nivel internațional.

Pe fond, este de semnalat mobilizarea publică în contextul unei acțiuni participative a unei părți din populația cartierului Mănăștur. În total, la cele 5 acțiuni de participare publică au luat parte mai mult de 600 de cetățeni, iar la acțiunile participative de dezvoltare comunitară - peste 3.000 de cetățeni. De precizat că întrucât mobilizarea cetățenilor a fost din start gândită și s-a realizat în contextul unei grile de reprezentare teritorială (asociații de proprietari/locatari), acești peste 600 de cetățeni au asigurat o anumită reprezentare publică a tuturor zonelor și a majorității străzilor din cartier.

Pe parcursul derulării acestui proiect pilot, cetățenii au fost informați cu privire la desfășurarea unui proces de participare publică, au fost consultați cu privire la domeniile pe care le consideră prioritare pentru dezvoltarea de politici publice la nivel de oraș și au fost direct implicați în stabilirea unor priorități la nivel de cartier cu privire la alocarea resurselor bugetului local. S-a reușit astfel diseminarea în rândul cetățenilor în cartier a acestei abordări particulare în acțiunile de participare publică ce rezidă în bugetarea participativă, conștientizarea unui număr semnificativ de cetățeni asupra faptului că guvernanta locală se poate realiza printr-un dialog intensificat între unitatea de bază a administrației publice locale, Primăria, și cetățeni într-un mod participativ.

În planul rezultatelor concrete, acest exercițiu complex de bugetare participativă a făcut posibilă identificarea, problematizarea, analizarea și decizia asupra priorităților privind transpunerea în bugetul local a unui număr de obiective importante, după cum urmează: participanții au stabilit o listă de priorități privind reabilitarea străzilor, aleilor și trotuarelor; participanții au stabilit o listă de priorități privind reabilitarea unor zone cuprinzând spații verzi, spații de sport și de agrement, din care listă, în urma analizei realizată la nivelul Primăriei, va fi reabilitat Parcul Primăverii, pentru care cetățenii au stabilit o listă de priorități privind noile dotări și amenajări; participanții au stabilit o listă de priorități privind viitoarele activități care se vor desfășura la cinematograful Dacia după reabilitare; participanții au indicat Primăriei o listă de alte priorități legate de cartier, între care cea mai pregnantă a fost problema parcărilor/parkingurilor de cartier, iar Primăria are în acest moment în analiză mai

multe propuneri de realizare de noi parkinguri de cartier. De asemenea, pe parcursul acțiunilor de participare publică, cetățenii au semnalat o serie de probleme punctuale, concrete, iar rezolvarea acestora a fost, este și va fi importantă, fiind o modalitate de stabilire a încrederii în procesul participativ.

Dificultățile și provocările cele mai de relief în realizarea acestei acțiuni au constatat în neîncrederea că este posibilă guvernanta participativă și în deficiențe în ceea ce privește agregarea capitalului social (oamenii nu sunt obișnuiți să lucreze împreună, nu au motivație pentru a gândi împreună și a acționa împreună). Au existat limite legate în principal de ipostaza de pionierat a procesului. Din experiențe similare desfășurate în numeroase orașe din țări diferite, s-a observat faptul că procesele de bugetare participativă se dezvoltă sub multiple aspecte, evoluând într-un cadru de învățare reciprocă atât pentru administrația locală, cât și pentru cetățeni. În urma analizei exercițiului desfășurat pe parcursul anului 2013, este dezirabilă o ajustare acțională în raport cu această modalitate de guvernanta participativă locală pentru anii care urmează.

Cu toate acestea, la finalul acestui exercițiu, apare sub multiple evidențe faptul că atât structurile administrației publice, cât și cetățenii au fost sensibilizați și dinamizați într-o măsură semnificativă și aceasta constituie o bună premisă pentru viitoarele acțiuni în același cadru.

3.2. Recomandări aplicative pentru 2014 și anii care vor urma

1) Proiectarea și implementarea în anii care urmează a unor procese de bugetare participativă și în celelalte cartiere, iar în perspectivă - la nivelul întregului oraș.

2) Trecerea la un nivel mai elaborat al exercițiului de bugetare participativă la nivelul municipiului în anii care urmează. Anume, în modelele de bună practică recunoscute la nivel internațional, în vederea desfășurării acțiunilor de participare publică se realizează alocarea preliminară din bugetul municipiului a unei sume fixe a cărei cheltuire în obiective de interes public se va realiza ca urmare a deciziilor luate în urma derulării procesului de bugetare participativă. O asemenea dezvoltare în anii următori ar fi de natură să ofere o forță persuasivă mărită în perspectiva creșterii participării publice, ar contribui semnificativ la dezvoltarea conștiinței participativității directe și a dimensiunii negociative a guvernantei publice locale. Atenție însă, această abordare implică o analiză a costurilor unor proiecte, presupune alocarea unor resurse suplimentare pentru analiză și presupune o mai atentă planificare și gestionare a tuturor acțiunilor de participare publică.

De asemenea, mai trebuie făcute următoarele precizări: alocarea de sume concrete fără o planificare corespunzătoare a dezvoltării proceselor participative riscă să creeze inechitate și vulnerabilități pentru durabilitatea procesului; scopul procesului îl reprezintă dezvoltarea și consolidarea comunității locale și în acest context este dezirabil ca propunerile și dezbaterile cetățenilor să se focalizeze pe proiecte și nu pe împărțirea banilor.

3) Întrucât unul dintre cele mai importante obiective ale municipiului Cluj-Napoca pentru anii care urmează este acela de a organiza într-un cadru modern și cu șanse de a obține rezultate de anvergură evenimentul Capitalei Europene a Tineretului 2015, în următorul exercițiu de bugetare participativă al municipiului ar fi dezirabil să fie incluse obiective specifice proprii acestui proiect.

De asemenea, în viitor, acțiunile anuale de bugetare participativă ar fi dezirabil să includă obiective specifice din efortul conjugat de obținere a nominalizării municipiului Cluj-Napoca la titlul de Capitală Culturală Europeană în anul 2021.

4) Pentru pregătirea premiselor necesare obținerii sustenabilității și durabilității și de asemenea a perfecționării proceselor de bugetare participativă în anii care urmează, se impune și o îmbunătățire a capacității administrative specific adaptate guvernantei locale participative din partea administrației locale.

În context, va fi necesar un efort suplimentar din partea tuturor departamentelor Primăriei municipiului pentru a gestiona procesul de ansamblu, acțiunile de participare publică, problemele care vor apărea, dialogul constant cu cetățenii.

Susținerea financiară adecvată a exercițiului de bugetare participativă pentru a se putea desfășura în condiții profesionale și a obține rezultatele scontate se impune, de asemenea, în plan particular în ceea ce privește recrutarea și formarea facilitatorilor/moderatorilor pentru activitățile pe teren prevăzute.

5) De asemenea, în contextul asigurării sustenabilității și durabilității rezultatelor, urmărirea de către cetățeni a finalizării investițiilor care au rezultat ca decizie din acest proces în condițiile stabilite este o premisă de fond pentru posibilitatea de a asigura încrederea publică necesară continuării acestor procese participative în anii care urmează, precum și pentru o valorizare a muncii depuse de oamenii din administrația publică.

6) Pentru a asigura dezvoltarea unei comunități locale puternice și funcționale, este dezirabilă continuarea acțiunilor participative de dezvoltare comunitară.

7) În ceea ce privește creșterea numărului de participanți la proces, este dezirabilă găsirea unor canale de comunicare prin care să fie asigurată participarea publică a cetățenilor

de categorii diferite de vârstă și în mod particular a tinerilor, ținând cont de faptul că participarea tinerilor la deciziile privind viitorul orașului reprezintă un obiectiv al proiectului Capitalei Europene a Tineretului din anul 2015.

8) Pentru obținerea unei mai ample participări publice prin informare și mobilizare specifică, implicarea organismelor societății civile apare ca fiind dezirabilă și importantă în contextul de ansamblu al derulării acestor procese de bugetare participativă. În mod particular există o nevoie de proiecte care să sprijine palierul de colaborare cu publicul.

9) În raport cu grija pentru perfecționarea și rafinarea proceselor de bugetare participativă în anii care urmează, continuarea cooperării cu specialiștii Băncii Mondiale în contextul unor programe de pregătire și a unor conferințe organizate la Cluj-Napoca se impune, de asemenea, ca dezirabilă și valoroasă.

10) În legătură cu aspectul de pionierat în România al exercițiului de bugetare participativă, ar fi util ca Primăria municipiului Cluj-Napoca să mediatizeze la nivel național și internațional această activitate. Este de așteptat ca să existe un interes la nivel public legat de procesele de bugetare participativă într-un spațiu mai larg decât Clujul, putându-se astfel crea un mediu mai favorabil pentru îmbunătățirea legislației naționale legate de participarea publică.